

دربان- جلسة GAC العامة رقم 2  
السبت 13 يوليو 2013 - من الساعة 04:00 م حتى 05:00 م  
ICANN دربان، جنوب أفريقيا

الرئيسة درايدن:

مرة أخرى، طاب مساؤكم جميعًا. هلا جلس كل منا في مقعده لو تفضلتم، فسوف نبدأ.

حسنًا. دعونا نبدأ جلستنا التالية.

والآن لدينا حوالي 45 دقيقة للتعامل مع البند التالي من أجندتنا والتي تتعلق ببيان GAC بكين، وموقفنا الحالي نحو ردود فعل المجلس ولجنة برنامج gTLD الجديد من هذا البيان.

وفي الخامسة مساءً، كما تعملون قمنا بإلغاء جلسة مجموعة العمل الخاصة بتنفيذ توصيات المجلس/GAC حيث أننا سنناقش مشاركة GAC المبكرة في عملية تطوير السياسات عندما تلنقى بالـ GNSO. وأنا موقن بأن زملائنا بالمجلس من مجموعة العمل الخاصة بالمجلس/GAC ستسعى جاهدة لأن يكونوا حاضرين عندما نقوم بمناقشة ذلك في GNSO. وبهذا سنستفيد بشكل كبير بمشاركتهم معنا في هذه المناقشات. وفي ضوء هذا الوقت الإضافي، والطلب الأخير لمجموعة ترغب في إنشاء سجلات جغرافية، والتي قام نائب الرئيس بدعم وضعها بأجندتنا. تمكن هؤلاء من الموافقة والحضور وإطلاعنا على ذلك في تمام الخامسة. لذا قمنا بتخصيص 30 دقيقة للاستماع لهم. وأتوقع أن تكون مثل الإيجاز الذي تلقيناه ببكين من المجموعة التي كانت ترغب في إنشاء مجموعة سجلات العلامات، والتي حسب معلوماتي تم إنشاؤها.

وسيتم ذلك في الخامسة. لذا في الوقت الحالي، إليكم ما أود أن نتوصل إليه.

لدينا بعض من المستندات التي يمكننا الرجوع إليها في المناقشات القادمة، وأعتقد أن أكثرها وضوحًا وإلمامًا هو البحث الخاص بنصيحة GAC بكين من قبل NGPC بتاريخ 3 يوليو 2013، والذي يعد بطاقة تقييم كاملة. لذا ستلاحظ أنه بين اجتماع بكين والآن، كنا نتلقى بطاقات تقييم من خلال لجنة برنامج gTLD الجديد وبناءً على آخر اجتماعاتهم والقرارات المتخذة بشأن نصائح GAC، فقد قاموا الآن بإعداد بطاقة تقييم كاملة. وهذا هو الموقف الحالي لردود الفعل بشأن بيان بكين متضمنًا الملحق 1. ويعد هذا أداة مفيدة يمكننا من خلالها الاطلاع سريعًا على الموقف الحالي لسياسة لجنة البرنامج واعتبارها لنصائح GAC. بالإضافة إلى

ملاحظة: فيما يلي المخرجات الناتجة عن التدوين النصي لملف صوتي إلى ملف نصي/ملف word. رغم أن التدوين النصي دقيق إلى حد كبير، فقد يكون غير مكتمل أو غير دقيق في بعض الحالات بسبب الفقرات غير المسموعة والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

الورقة التي قام بتوزيعها حديثاً لجنة البرنامج الجديد من المجلس تحت عنوان "أسئلة واهتمامات حول كمية نصاب الحماية لـ GAC". ويركز هذا على التصنيف 1، والذي يتعلق أيضاً بالتصنيف 2.1 من الملحق ببيان بكين، حيث قامت اللجنة بوضع بعض الأسئلة المدهشة والاهتمامات لـ GAC.

وستكون هذه الورقة مصدرًا إضافيًا للمعلومات والإرشاد عندما نلتقي بهم غدًا، في العاشرة كما أظن، ونطلع على المشكلات الأساسية التي طرأت نتيجة بياننا ببكين.

أما المشكلة الأخرى فتتعلق بمشكلة تطبيق مختصرات المنظمات الحكومية الدولية، وكيفية الاستجابة لاهتمامات المنظمات الحكومية الدولية (IGO) في ضوء الأسئلة التي يطرحها المجلس هناك أيضًا. ويمكننا الاستعانة بلجنة gTLD الجديد في خطاب التغطية بتاريخ 3 يوليو والذي تم إرساله إلينا موقعا من قبل رئيس المجلس، وتم عنوانه القسم الأول منه باسم "الحماية الأولية لحماية المنظمات الحكومية الدولية"، والتي كان الغرض منه إطلاع الـ GAC بالمستجدات على بعض القرارات التي تم اتخاذها، وبعض الأسئلة والاهتمامات الموجهة لنا ولاتحاد المنظمات الدولية الحكومية.

ومن ثم، أعتقد أن هذه هي أهم القضايا، ولكن أتوقع أن يقوم الزملاء هنا بتحديد قضايا أخرى، إن كانوا يرون أن هناك أجزاء من بطاقة التقييم بحاجة لمزيد من التوضيح من قبل الـ GAC، أو تحتاج لمزيد من التعليقات.

لذا هل يمكننا الآن أن نبدأ بأخذ بعض التعليقات الأولية من الزملاء حول الموقف الحالي، وآرائهم حول أجندة صباح الغد المتعلقة باجتماعنا مع لجنة برنامج gTLD الجديد؟

ممثل الصين، فليفضل.

معذرة، لا أستطيع رؤية من قام برفع يده. ولكن تفضل تكلم.

لدي سؤال.

ممثل الصين:

أنا ممثل بيرو، سيادة الرئيس.

ممثل بيرو:

الرئيس درايدين:

تفضل ممثل بيرو.

ممثل بيرو:

حسنًا. خالص الشكر للرئيسة. تتحدث بيرو نيابة عن عدد كبير من الدول القلقة بشأن تطبيق الأسماء الجغرافية بشكل عام، وتطبيق Amazon. بشكل خاص، ونود من أعضاء الـ GAC أن يقوم بإقرار هذه الاهتمامات. كما أود أن تسمح لي شخصيًا بأن أحيي زملائي هنا وأن أعبر عن تقديري لحكومة جنوب أفريقيا على استضافتنا.

هذا البيان مقدم من الأرجنتين، والبرازيل، وتشيلي، وبيرو، وأوروغواي بدعم كامل من بلاد منطقة الأمازون.

وينص على ما يلي: نقر بأن مبادئ الـ GAC الخاصة بـ gTLD الجديدة، والتي تم تبنيها عام 2007 ترسي بوضوح أن هذه المبادئ لن تتحيز لتطبيق مبادئ السيادة القومية. وعلاوة على ذلك، فنحن نتفهم جيدًا أن التركيز على أهمية المصلحة العامة هو عنصر وثيق الصلة يقود للاستقرار، كما يعزز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وشرعية إدارة ICANN.

ومن ثم، ينبغي أن يخرج هذا النموذج بآليات ملائمة أمام الـ GAC لضمان أن يكون هناك تمثيل صحيح للحكومات ومجتمعاتهم بشأن قضايا السياسة العامة داخل إطار العمل بـ ICANN. ومما لا شك فيه أن للحكومات حق طبيعي في أن يتم وضع آرائهم بالاعتبار، خاصة في محتوى الدعوة المفتوحة وغير المسبوق للتطبيق، والتي تسببت في نشوء مخاوف لدى الحكومات وكذلك المنفذون، كما خلقت خلافات مع قواعد النظام، كما أنها ستكون سابقة ونقطة إرشادية للعمليات المستقبلية.

وفي سياق التطبيقات السابقة لعملية gTLD الجديدة، فقد تسببت في تولد اهتمامات لدى مختلف الدول. هذا هو موقف البرازيل وبيرو ودول الأمازون من تطبيق Amazon. من قبل شركة الأمازون المحدودة، كما أنه كان موقف الأرجنتين وتشيلي، حتى فترة قريبة، من تطبيق Patagonia.

فمنذ بداية العملية، قامت بلاد المنطقة بالتعبير عن اهتماماتها حول التطبيق المذكور سالفًا كما قدمنا مستندات عديدة لـ GAC مشيرين فيها إلى سياق وأساس الاهتمامات القومية والإقليمية، متضمنة إندازًا مبكرًا، وطلبات نصائح GAC.

وعلاوة على ذلك، فقد قمنا بتقديم الحقائق العديدة المسجلة بالعديد بمستندات التاريخ الجغرافي، والمستندات الرسمية والأدبية على مدى التاريخ، متضمنة التصريحات الإقليمية الرسمية حديثاً، كما توضيح كل ذلك مباشرة لـ GAC والمنفذين بواسطة كل دولة على حدة من خلال الإجراءات المقررة، وعملية مشاركة فاعلة مع الأطراف المهتمة مما سمح لنا بتوضيح موقفنا من طلب سحب التطبيق.

وهذا هو الموقف المتبني، على سبيل المثال، من قبل المؤتمر الوزاري الرابع لدول أمريكا اللاتينية وجزر الكاريبي حول مجتمع المعلومات، ومنظمة معاهدة التعاون لدول الأمازون، ولجنة البرازيل لقيادة الإنترنت، والكونجرس البرازيلي، والمجتمع المدني البرازيلي، ومفوضية الكونجرس البيروفي لشعب بيرو، والحكومات المحلية لمنطقة الأمازون ببيرو، وعدة ممثلين لمجتمع بيرو المدني.

وينص مبدأ 2007 أن قيم ICANN الأساسية توضح أن المؤسسة تدرك أن الحكومات والسلطات العامة مسؤولة عن السياسة العامة وتراعي توصيات الحكومة أو السلطات العامة كما ينبغي، بينما تبقى مرتبطة بالقطاع الخاص.

كما يشيرون هنا إلى نص الإعلان العالمي لحقوق الإنسان، والالتزام أنه ينبغي أن يقوم gTLD الجديد باحترام الحساسيات المتعلقة بالمصطلحات ذات الدلالات القومية، والثقافية، والجغرافية، والدينية.

وأضافوا أنه يتعين على ICANN الالتزام بأسماء الدول أو المناطق أو الأماكن ولغة الدولة أو المنطقة أو اللغة الإقليمية أو الأشخاص، ما لم يتم الاتفاق على ذلك مع الحكومات أو السلطات العامة ذات الصلة. ومن ثم، ففي سياق المبادئ المتفق عليها، هذا أساس واضح يدعم موقف الحكومات من ذلك.

نحن نتفهم أن تقديم وتفويض وعمل الـ gTLD الجديدة هو عملية مستمرة، ومن ثم فهي خاضعة لتقييم، وتغيير، وتطوير مستمر من أجل تحسين البرنامج.

كون هذه التطبيقات الأولى في التحليل، فإن القرارات التي سيتم اتخاذها ستكون ذات صلة بالحالات المستقبلية، وسيكون لها آثار على عمليات التطبيق المستقبلية والتي ستؤثر بالضرورة على كل دولة على حدة. وفيما يتعلق بهذا التطبيق، فد عبرت الحكومات المعنية عن اهتماماتها الشديدة فيما يتعلق بالصالح العام. خاصة أن Amazon. يعد اسماً جغرافياً يمثل مناطق مهمة

لبعض من بلادنا والتي لديها مجتمعات ذات صلة لديهم هويتهم وثقافتهم الخاصة والتي تتصل مباشرة بهذا الاسم. وبعيداً عن هذه التفاصيل، ينبغي فهم ذلك على أنه مسألة مبدأ.

وأثناء اجتماعنا الأخير ببيكين، تفهمت الأغلبية الكبيرة من الحكومات الممثلة في الـ GAC هذه الاهتمامات المشروعة التي قدمناها حول استخدام الأسماء الجغرافية بالـ gTLD الجديدة. ونؤمن بأن هذا الاجتماع الجديد لـ GAC هو فرصة مهمة لـ GAC لأن تقدم التزاماً واضحاً باتباع المبادئ الحالية في الـ gTLD الجديدة، والموافقة على اقتراحات نصاب GAC المقدمة من البرازيل وبيرو إلى مجلس ICANN والمتعلقة برفض تطبيق عنوان Amazon.

نحن ندعم الالتزام بمبادئ GAC المتبناة عام 2007 فيما يتعلق بـ gTLD الجديدة، والتي تنص على ضرورة موافقة الدول المسبقة لاستخدام الأسماء الجغرافية وتشجيع ICANN على تكوين معيار يحد من استخدام الأسماء الجغرافية كأسماء لمجال المستوى الأعلى في الدورة التالية للبرنامج.

شكراً للرئيس.

نشكركم على تلك التعليقات يا بيرو.

الرئيس درايدين:

ستقوم GAC بمناقشة هذا البند من الأجندة يوم الثلاثاء الساعة 10:30 ص، كما أعتقد. لذلك أرى أن هذه التعليقات تتعلق بهذا البند من الأجندة.

حسنًا. لديكم المزيد من تعليقات يا بيرو.

أجل، سأذكرها بإيجاز. سنعود إلى هذه المناقشة في الفرصة القادمة، ولكن أود أن أعلم زملائي أن هذا البيان تم إرساله من قبل السكرتارية، وستجدونه في رسالة على بريدكم الإلكتروني.

ممثل بيرو:

شكراً.

الرئيس درايدين:

شكرًا على ذلك التوضيح المتعلق بالمواد.

فيما يتعلق بالبند الخاص بسلسلة الاعتبارات الإضافية التي وضعتها في بيان بكين، لدينا العديد من المواد التي قمنا بتقديمها وتوزيعها والمتاحة للملاء بـ GAC، وتتضمن بيانات وتقارير من أعضاء GAC.

لذا إن نظرنا للموقف الحالي وبطاقة التقييم الكلي، والآراء حول الأجندة الخاصة بالاجتماع مع لجنة سياسات gTDL الجديدة المقرر غداً، هل لديكم أية آراء، على سبيل المثال هل أنتم متفقون أن هذه هي أهم النقاط التي نحتاج لمناقشتها مع اللجنة غداً. هل هناك أي إضافات أخرى يرغب الزملاء في الإشارة إلى أن GAC بحاجة إلى النظر في ردود الفعل الخاصة بها هذا الأسبوع؟

وكما قلت فإن غالبية النصائح المقدمة تم الموافقة عليها من قبل لجنة gTDL الجديد من المجلس. وأضيف أن هناك بنود مهمة سيتم مناقشتها مع لجنة gTDL الجديد غداً.

ممثّل سويسرا ثم النمسا.

شكرًا.

شكرًا سيدتي الرئيسة.

سويسرا:

هناك قصيت أخرى أود--وددت لفت النظر إليها. في بيان GAC ببكين كان لدينا --ألا أقصد فيما يتعلق بجزء الحماية ولكن في النصائح العامة الخاصة بـ gTDL الجديد، كان لدينا نص عن دعم المجتمع للتطبيقات والذي ينص بشكل أساسي على أنه في حالة إجماع المجتمع على رأي واضح، سواء أكان سلبيًا أو إيجابيًا، حول تطبيق ما، يجب أن تقوم ICANN بأخذ ذلك بالاعتبار. وقد قامت ICANN بالاستجابة لنتائج التقييم المجتمعي وعمليات الاعتراض.

كما يجب تطبيق فكرة هذا النص أيضًا في حالات عدم وجود تطبيق مجتمعي أو اعتراض مجتمعي، ولكن بسبب أن بعض المجتمعات تفتقر الوعي بوجود مثل هذه الإجراءات أو تم نصحتها بعدم استخدامها لأسباب تتعلق بتعقيد هذه الإجراءات أو أسباب أخرى. ولدينا العديد من التعقيبات التي تلقيناها في الشهور الماضية توضح أن هناك مجتمعات عديدة، بالرغم من أنه يمكنهم تطبيق الإجراءات حيث أنهم يعدون مجتمعًا، إلا أنهم لم يقوموا باستخدام هذه

الإجراءات، وقد فكرة من هذا النص بالبيان هو رفع الوعي حول ذلك لدى ICANN والمجلس. وأعتقد أنه ينبغي توضيح ذلك أثناء الاجتماع مع لجنة gTLD، أننا لم نكن ننوي فقط الإشارة إلى الهياكل الموجودة، عدا أن ذلك (المجهول) يعد أساسياً بشكل أكبر.

شكراً.

شكراً لممثل سويسرا.

الرئيس درايدين:

إن رد فعلي السريع يأتي بسبب فهمي لما كان مقصوداً من نصائح GAC، وأتذكر أنه كان هناك شد وجذب حول ذلك. وأعتقد أن ما نحتاج القيام به هو، كأعضاء بـ GAC، هو مناقشة ما إذا كان هناك موافقة على ذكر التوضيحات التي أشرت إليها.

فليس لدي رأي واضح الآن إن كنا قادرين على القيام بذلك، لذا دعنا نخصص وقت لمناقشة ذلك، ثم يمكننا بعدها إدراج مناقشتها في الاجتماع مع المجلس يوم الثلاثاء، ثم نركز بعدها على الأجندة الحالية للجنة gTLD الجديد.

لذا سنقوم بتدوين الحاجة إلى مناقشة متابعة بـ GAC حول ما كان مقصوداً من تقديم هذه النصائح، والتي تم الموافقة عليها من قبل مجلس لجنة gTLD، وتحديد ما نود التعليق عليه أو تقديم نصيحة ما بشأنه، إن وجد. كما يمكننا الاستفادة من الاجتماع المقرر بنهاية يوم الثلاثاء مع المجلس.

لذا دعونا ندرس هذا الأمر بعناية، ونتعامل معه بهذه الطريقة.

حسناً. سيكون التالي مندوب أستراليا ثم الولايات المتحدة ثم مندوب ألمانيا.

الكلمة الآن لمندوب أستراليا.

شكراً، سيدتي الرئيسة.

أستراليا:

يوجد لدي العديد من التعليقات حول الأجندة. الأول حول الأسئلة التي أرسلها المجلس لـ GAC للمساعدة في تشكيل المناقشة، أو قامت لجنة برنامج gTLD الجدي بإرسالها.

لمن أتيحت له الفرصة بقراءتهم، حيث تم إرسالهم اليوم، أعتقد أن هذه الأسئلة مفصلة جدًا. وأعتقد أن هناك شيء سيكون التركيز عليه في مناقشتنا مع اللجنة سيكون أمرًا مثيرًا، هذا إن كان هناك أي احتمال للموافقة عليه. يبدو أنهم ركزوا بشكل كبير على اختيار كلمات بعض العبارات والعديد من الأسئلة، كما أنهم خاضوا بالعديد من التفاصيل. ولم أجد من خلال التعليقات ما يوضح وجود مناطق لا يوجد حولها أسئلة، أو يحتمل أن يوجد بها موافقة مشروطة. لذا سيكون من المثير أن نجد مناطق لا يوجد بها مشاكل، ونرى إن كانت هناك إمكانية الاعتماد عليها والمضي قدمًا بها بدلاً من التركيز على مناطق مفصلة قد لا تقودنا إلى شيء.

التعليق الثاني أرى أنه يمكننا، بالرغم من أن اللجنة لم تقم بالإشارة إلى هذا مباشرة، إلا أنه يمكننا النقاش معهم حول القضية المغلقة العامة. كما أظن أن استجابة المجلس دليل على أنهم وافقوا جزئيًا على أنه هناك حوار مؤخرًا. وقد ذكر أن بهذا الحوار سيتم طلب توضيح بشأن نصيحتنا فيما يتعلق بالوصول الحصري للسجلات.

ومن الطريقة التي تم صياغتها بها، أجد أنني لست متأكدًا تمامًا أي من هذه النصائح سيطلب توضيحه. وأعتقد أنه من الأفضل أن نكون مستعدين لذلك.

هناك عدد من الأجزاء المكونة لنصائح GAC فيما يتعلق بالسلاسل العامة، وما سيكون في الصالح العام، وما إلى ذلك.

لذا لست متأكدًا ما الذي سيركز عليه المجلس، ولكن أرى أن رد الفعل في بطاقة التقييم يشير بشدة إلى أنهم سيقومون بالتحدث معنا عن ذلك في مرحلة ما.

كما أن هناك أمرًا محتملاً ثالثًا يجب وضعه بالاعتبار وهو أن المجلس قام بالموافقة على النصيحة، ولكن يحتمل أن يكون هناك مزيد من الاستفسارات حول المفرد والجمع حيث قمنا بسؤال المجلس بوضع ذلك بالاعتبار. وقد قام المجلس بتنفيذ ذلك، وتم اعتبار رد فعلهم الأولي جيدًا.

ما أن مهتم به هو إن كان أي من الزملاء بـ GAC مقتنع بذلك كالمجلس أم لا.

وأعتقد من وجهة نظري، أن الأمر مازال يثير تساؤلات من وجهة نظر الحس السليم.

وأتفهم أن هناك مجموعة خبراء قامت بتقديم النصائح هنا حول الأمور المحيرة، وما إلى ذلك. ولكن من وجهة نظر المستخدم، ما زلت أجد أنه من العصي تصديق أن الأمر لن يكون

محيراً، أن ستكون هناك سلسلة وسلاسل تنتهي بحرف "S" الجمع في اللغة الإنجليزية، وأن المستخدم سيقوم بفهم الفارق.

كما أن هناك عدداً من الجوانب الأخرى لذلك، سلوكيات اللعب المحتملة. وفي الدورة التالية، إن بدا أنه من الجيد التقديم للجمع، ما الذي سيوقف المطبقين من التقديم للجمع من gTLD ناجح من أجل فقط الاستفادة من هذا التسويق والنجاح، وما إلى ذلك.

ولكن ما أخشى منه هو حيرة المستهلك بين المفرد والجمع، كما أنني مهتم بمعرفة إن كان هناك من يشاركوني هذه الاهتمامات.

شكراً جزيلاً لممثل أستراليا على هذه التعليقات.

الرئيس درايدين:

إذا فاقترحك الأول هو محاولة التركيز في مناقشتنا ومنهجيتنا على القضية المثارة في الورقة التي تلقيناها للتو، أرى أن هذا اقتراح عملي. لذا يسرني أن نقوم بمحاولة تحديد المناطق التي نتفق معهم عليها كطريقة لمساعدتنا على التعامل مع الاعتبارات الخاصة بهذه القضايا والتي تلمس العموميات المغلقة ومعرفة كيفية معالجتها بدقة. وأرى أنه يجب أن نهتم أيضاً بفهم حيثيات هذه العملية. لذا قمت بأخذ ذلك بعين الاعتبار.

فيما يتعلق بقضية المفرد والجمع، سأضعهم بنفس الحزمة، سأضع هذه القضية بنفس الحزمة مع تلك التي أثارها سويسرا بشأن الدعم المجتمعي. وسيسمح لنا هذا لعقد مناقشة بين الـ GAC عقب اجتماعنا مع اللجنة صباح الغد. وبعدها يمكننا إثارة هذه القضية بالاجتماع مع المجلس إن أردنا ذلك. وبالقيام بذلك، بعد الاستماع للزملاء بـ GAC وعقد مناقشة كاملة. أقول ثانية أن هذا سيسمح لنا بالتركيز على التصنيف المهم الخاص بنصائح الحماية صباح الغد بالإضافة إلى قضية المنظمات الدولية الحكومية.

حسناً. وبهذا سيكون لدينا أجندة ثانية سنخصص وقتاً لمناقشتها كأعضاء GAC فيما بعد.

حسناً. دور ممثل الولايات المتحدة بعد ذلك، تفضل.

الولايات المتحدة الأمريكية:

شكرًا لك، سيدتي الرئيسة.

أولاً: أرى أنه من الجيد أن نتحدث عن ذلك، وأثق بأن الزملاء سيشاركوننا وجهة النظر، كما أأمل. أعتقد أن مجلس لجنة gTLD الجديد كان مستجيبًا بشكل رائع مع الـ GAC، وأعتقد أن هذه المنهجية التي عادت GAC لاتباعها بعد عدة جلسات متعاقبة بعد استخدام منهجية بطاقة التقييم تعد أمرًا مساعدًا وسيسمح لنا بمعرفة ما يفكرون به.

أعتقد، أود أن ---أمل أن نقول ذلك للمجلس عندما نقابله في الأماكن العام وأمام المجتمع بأكمله. كما أعتقد بأننا ندين بالامتنان الوافر للمجتمع بأكمله على استجابته لنصائح GAC لاجتماع بكين. وأعتقد أن جميع المطبقين تقدموا واستجابوا بشكل واضح لبيان بكين في وقت قصير كما فعل جميع الأعضاء المهتمين من المجتمع أيضًا.

لذا أرى أنه من الجدير بالذكر أن المجتمع استجاب بشكل رائع لبيان بكين.

لذا أردت الإشارة لذلك كنوع من التصريح التمهيدي.

وقد قمنا بتتبع جميع رسائل المجلس العائدة إلى GAC. لسوء الحظ، ونعتذر عن ذلك، فقد وصل الاتصال الأخير اليوم فقط، ولدي نفس الأسئلة التي طرحها السيد بيتر من أستراليا. أجد أنني لست على بينة في بعض الحالات مما يطلب المجلس من GAC. لذا ربما يكون الغرض من هذا اللبس هو معاملتنا بنفس الطريقة. فربما لم تكن واضحين، من وجهة نظرهم بالدرجة الكافية في بيان بكين. ولكن على سبيل المثال، عندما وضعوا هذه القائمة من الكلمات العامة جنبًا إلى جنب والقطاعات المنظمة بشدة، لست على بينة مما يطلبون منا القيام به. التأكد إن كان القطاع -- السلسلة تمثل قطاعًا منظمًا أم لا.

لذا أرى أنه يمكننا أن نحاول تكوين بعض الأسئلة -- لا أعلم إن كان الزملاء يشاركوني هذا التردد والأسئلة التي أود طرحها أم لا. كل ما في الأمر أنني لا أفهم بوضوح ما يريدون منا القيام به.

كما أنهم يشيرون -- أعذر أيها السادة. يبدو أنني التقطت ميكروبًا من رحلات الطيران العديد، أتمنى ألا يسوء الأمر.

كما أنهم يتحدثون عن أنه ليس ثمة أساس منطقي للتمييز بين فئات وسلاسل معينة. لذا لا أرى أن هناك بالضرورة مشكلة فيما يحاولون إثارة الأسئلة حوله. كل ما في الأمر أنني لا أفهم بوضوح ما يطلبون منا المساعدة في القيام به كخطوة تالية.

لذا أرحب بشدة بآراء الزملاء حول كيفية تناول هذه الأسئلة، حيث أنني أعتقد أننا جميعاً لدينا هدف مشترك وهو تحريك الكرة قدمًا بالملعب. لذا نرغب في إخراج كل ما يمكن إخراجه من القائمة بقدر الإمكان.

كما أنني رغب بإضافة تعليق فقط، حيث أنا لم نلتقي بلجنة gTLD الجديد بعد. ولكن بخصوص مشكلة المنظمات الدولية الحكومية، أود فقط كنوع من التأكيد أن من المحتمل أن يتم نقلها من الاجتماع الذي عقده عبر الإنترنت مع أعضاء المجلس، والذي كان مساعداً للغاية. لذا أتقدم بخالص التقيد للسيد الرئيس على التنظيم لهذا الاجتماع والنجاح في عقده بل أن نأتي إلى هنا.

أتفهم من بيان المجلس أن قاموا بقبول هذه النصائح من الوجهة النظرية، كما أنهم قاموا بقبولها بشكل ملموس مع أسماء المنظمات الدولية الحكومية، ولكن ما تبقى -- ولكن ما يحتاج الكثير من العمل وجهاً لوجه هم مختصرات المنظمات الدولية الحكومية.

ولم أسمعهم بصريحون بأنهم لن يقوموا بحماية الاختصارات، ولكن ما يحتاجونه الآن هو المشارك معنا بشكل أكبر. لذلك أرى أن هذه علامة جيدة.

كما أن انطباعي، والذي أتمنى أن يشاركني به الزملاء، خاصة أولئك الذين كانوا بالاجتماع عبر الإنترنت، أن السؤال الأساسي الذين يريدون منا العمل عليه هو ما هي العملية التي سنتبناها بالضبط لمراجعة هذه المختصرات التي لديها -- التي تستخدم حالياً ويمكن استخدامها بشكل شرعي من طرف ثالث.

ونتذكر هنا اتحاد المنظمات الدولية الحكومية معنا، فقد قاموا ببذل جهد كبير. حيث قاموا بتطوير منهجية مقترحة، تم توزيعها على قائمة GAC وإرسالها إلى المجلس. وسأحاول التحدث بما قد يدور على ألسنة المجلس، وأعتقد أن ما سأقوله صحيحاً ولكن ليصحني المجلس إن كنت على خطأ، أو الزملاء إن أرادوا. إن ما خرجت به من اجتماع 3 يوليو هو هناك تردد من المجلس حول العملية المقترحة والسبب أنهم وضعت المنظمات الدولية الحكومية في موضع الحكم وهيئة المحلفين فيما يتعلق بما إذا كان لطرف ثالث الحق الشرعي في استخدام المختصر. وأعتقد أن هذا هو صلب المشكلة. وأعتقد لابد وأن يكون هناك حلاً وهو أن نقوم بعزل المنظمات الدولية الحكومية من موقع الحكم هذا، والاعتماد على منهجية أكثر حياداً، كوظيفة الإخطار الخاصة بدور العناية بالعلامات التجارية المتعددة. إن الاستعانة بشيء كذلك قد يوفر منصة مختلفة -- وسأستخدم منظمة الصحة العالمية كمثال إن سمحت -- فيمكن أن يتم إخطار منظمه الصحة العالمية إن قام طرف ثالث باستخدام المختصر "WHO" لأي TLD لا

تمت بصلة لقطاع الصحة. وستعتبر منظمة الصحة العالمية ذلك أمرًا شرعيًا. أنا أقط أضع مثالاً للتوضيح. فهم ليسوا هنا ليتحدثوا عن أنفسهم، ولكن أرى أن الأمر قد يكون شرعيًا .

نحن بحاجة لأن نجد طريقة أكثر انسيابية، ووضوحًا، ومنهجية أكثر حيادية، بطريقة لا تعتمد على حكم المنظمات الدولية الحكومية -- والتي أراها تحاول بقدر الإمكان أن تقدم فائدة. إنني أنظر الآن إلى زملائي من المنظمات الدولية الحكومية. أعلم أنه من المحتمل أن تكون هذه نيتهم. ولكن أرى أيضًا أنه يجب أن نضع بالاعتبار الحساسيات التي نشأت من الموقف. أعتقد أنه يتوجب علينا إجراء بعض المناقشات خارج هذه القاعة.

لذا أردت الإشارة لذلك، وأثق بأن يشاركني نفس وجهة النظر. وإن لم يكن الأمر كذلك، فيجب علينا مناقشة ذلك قبل الاجتماع مع المجلس.

أشكركم.

شكرًا لك على ذلك الولايات المتحدة.

الرئيس درايدين:

أعتقد أننا حددنا مشكلتين الآن لدينا من الورقة والتي من الأفضل أن نقوم بمناقشتهم عندما نلتقي بلجنة gTLD.

وبالنسبة للمنظمات الدولية الحكومية، فإن WIPO مستعدة للتعبير، بالإضافة إلى مناقشات هذه الظهيرة. لذا سأحدث عنهم بإيجاز لنقدم بعض المدخلات.

ولكن ما أعتقد أن صلب المشكلة كما توضح أنت هو فهمي لوضعنا الحالي.

لذا أمل أن نعود للجنة gTLD ونطلب منهم تأكيد هذا أو التوضيح لنا طبيعة المشكلة بدقة.

والآن لدينا ممثل ألمانيا في ترتيب إلقاء الكلمة. وما لم يكن لدينا أي طلبات أخرى من GAC فسيحدث ممثل المملكة المتحدة. وسيليه مبعوث الاتحاد الأوروبي، ثم سيقوم WIPO بالتعبير على النقاط الخاصة مختصرات المنظمات الدولية الحكومية.

ممثل ألمانيا تفضل بالحديث.

ألمانيا:

شكرًا. أريد فقط أن أعلق على ما قاله بعض من زملائي.

بداية، أود أن أعرب عن دعمي لرأي ممثل الولايات المتحدة فيما يتعلق بالتساؤل حول ما يتوقعه المجلس كإجابة على أسئلتهم المتعلقة بنصائح الحماية.

كما لدي بعض من الشك. وعمامة قد يكون السؤال ما الدور الذي تتوقعه ICANN من GAC بهذا الصدد؟ وسيكون من المثير للاهتمام سماع المزيد عن ذلك. وربما نحن في حاجة إلى مناقشة ذلك بعمق.

المشكلة الثانية تكمن في الدعم المجتمعي، والتي أثارها ممثل سويسرا. أود أن أدم هذه الفكرة، وأعتقد أن لدينا نصيحة بهذا الصدد.

كما أنني لدي شعور بأنه لم يتم إجابتها بشكل كاف، ومن ثم، أرى أن الحاجة تدعو إلى صقل أسئلتنا أو إعادة صياغتها، والتأكد من الإجابات المتلقاة لم تكن تلك المتوقعة، ولكن لا يمكن مناقشة هذه النقاط في اجتماع GAC.

نفس المشكلة أيضًا على تشابه السلاسل والمرتبطة بالمفرد والجمع. كما أود أن أسأل مجلس ICANN إن كانوا قد قاموا باستخدام نفس النظام الخاص بتحديد تشابهات السلاسل، لـ ccTLD، و IDN ccTLD، وعملية gTLD الجديدة. وإن لم تكن نفس النظام المستخدم، أعتقد أنه سيكون الأمر صعبًا، ولكن صراحة فإن مجرد انطباع ولا يشكل أي اتجاه ملموس، ولكن لدي انطباع أن القواعد الخاصة بـ IDN ccTLDs كانت متزمتة، ولا تسمح بأي تغييرات دون انتهاك اختبارات تشابه السلسلة. والعكس تمامًا يسري على gTLD. ويبدو أن هناك من الاحتمالات، وحتى وإن بدو متشابهين. ويعد المفرد والجمع مثالاً على ذلك. على سبيل المثال، أود معرفة ما إن كانوا يستخدمون نفس اللوغاريتم. إن لم يكن الأمر كذلك، أعتقد سيكون من الصعب أن تثير GAC مثل هذه الأسئلة.

شكرًا.

الرئيس درايدين:

شكرًا جزيلًا لمدوب ألمانيا. هذا يساعد على التأكيد على الاتجاه الذي سنتخذه، وكيف سنقوم بإعداد أجندتنا ومناقشاتنا لاجتماعات هذا الأسبوع.

حسنًا. رائع.

دور ممثل المملكة المتحدة تاليًا، تفضل.

ممثل المملكة المتحدة:

شكرًا سيدتي الرئيسة. هناك نقطتان فقط يثيران قلقي. الأولى، كما قام العديد من زملائي هنا، قمت باستشارة السلطات الرقابية والمنظمين الأسبوع الماضي. ومن المؤسف إننا لم نكن حينها لدينا هذه الأسئلة. وإن كانت هناك مشكلات من الموجودة بهذا المستند والتي قد تتطلب العودة إلى المنظمين والسلطات الرقابية، فهذا سيتطلب المزيد من الوقت. لذا أتمنى أن يتفهم المجلس ذلك. وقد قمنا بذلك في مواقف سابقة.

النقطة الثانية هي أنني أعتقد أنه هناك مخاطرة هنا بأن ننجرف إلى تطبيق مفصل للحماية، وأرى أنه يجب أن نكون حريصين، كما صرح مندوب ألمانيا، وعلى وعي بدورنا في تقديم نصائح عالية المستوى، والتوضيح أن عملية التنفيذ هي وظيفة ICANN كما أن دورها هو تطبيق النصح بالطريقة التي تراها مناسبة، لا أن تلجأ لـ GAC لطلب المساعدة في عملية التطبيق.

علاوة على ذلك، أود فقط أن أقول أنني أدم رأي سويسرا المتعلق بمشكلة تطبيقات الدعم المجتمعي حيث نقشناها ببيكين. علمًا بأنها لم تكن عن المطبقين المجتمعين. بل كانت عن هذه التطبيقات التي أثبتت أن تمثل المجتمع فعليًا. وقد كان ذلك هو بيت القصيد من النصائح المقدمة. وأخشى -- أن GAC معذرة أقصد أن المجلس أساء فهم النصائح. لذا يمكننا الحديث عن ذلك في مناقشتنا كما ذكرتم.

أما بالنسبة لمختصرات المنظمات الدولية الحكومية، أعتقد أن اقتراح مندوب الولايات المتحدة كان جيدًا. فهذه قضية شائكة بعض الشيء. فهناك أكثر من 200 منظمة دولية حكومية، بعض منهم لديها مختصرات شائعة -- وأقصد بشائعة هنا أنها تستخدم لأغراض تجارية وخاصة أخرى واسعة المدى، كما أنها بعضها يكون كلمات وأسماء. لذا أرى أن اللجوء إلى منهجية حيادية في حل هذا الأمر، والذي أعتقد أن المنظمات سترضى به، يبدو الحل الوحيد لذلك. شكرًا.

الرئيس درايدين:

أشكر على ذلك، مندوب المملكة المتحدة، تاليًا مندوب المفوضية الأوروبية.

المفوضية الأوروبية:

شكرًا سيدتي الرئيسة. لقد قام مندوب المملكة المتحدة بـ GAC بذكر جزء من الرسالة التي كنت أود نقلها مع هذا التدخل. ولكن أود أن أكرر أن المجلس أعطى رده في الثاني من يوليو

وأن هذا لم يعطِ المفوضية الأوروبية الوقت الكافي للقيام باستشارة داخلية، حيث أننا مؤسسة كبيرة كما تعلمون. ومن ثم، فهناك مشكلات تتعلق بالوقت الذي سنشارك فيه بمناقشة مع المجلس والتي قد تكون مازالت موضع نقاش، كما نود إرجاء القرارات الكبيرة لبوينس آيرس. كما أننا لاحظنا أن رد الفعل لجنة gTLD الجديدة، والأسئلة التي طرحت على GAC تجبرنا على الذهاب لما هو أبعد من إعطاء نصائح عالية المستوى وهو سلوك طريق التنفيذ. شكرًا.

شكرًا. حسنًا. تاليًا لدينا WIPO والذي سيقوم بالتعقيب على مشكلة المختصرات، كما أعتقد. الميكروفون لك، تفضل.

الرئيس درايدين:

شكرًا لك، سيدتي الرئيسة. طاب مساؤكم يا أعضاء GAC. معكم جيري تانج من WIPO، وأنا هنا مع زميلي سام بالتريدج من OECD. نحن ممتنون لإعطائنا الفرصة بأن نكون معكم اليوم للتحديث بالنيابة عن اتحاد المنظمات الدولية الحكومية. ويتكون هذا الاتحاد من أكثر من 40 منظمة دولية وحكومية، وأكثر من 15 منظمة تابعة للأمم المتحدة كاليونيسيف، ونمثل جميعًا مجموعة واسعة من المصالح العامة الحيوية، والتي تنشأ لصالح البلاد التي نمثلها.

:WIPO

يقر بياني GAC بكل من تورونتو وبكين ويركز على المصلحة العامة بقوة في حماية كلاً من أسماء ومختصرات المنظمات الدولية الحكومية بنظام أسماء نطاق بالمستوى الأعلى والمستوى الثاني. على هذا الأساس، تقوم المنظمات الدولية الحكومية وGAC بالعمل معًا بنشاط، لوضع قائمة تحتوى على جميع المنظمات الدولية الحكومية التي سيتم حماية أسمائها ومختصراتها.

ومنذ ذلك الحين أقر مجلس ICANN أن المشكلة المتبقية هي تنفيذ هذه الحماية. وفيما يتعلق بتنفيذ هذه الحماية، حدد المجلس ثلاث نقاط. الأولى، اللغة التي سيتم حماية الأسماء والمختصرات بها. الثانية؛ عملية المراجعة المستقبلية للقائمة. الثالثة؛ كيفية التعامل مع المختصرات التي قد تعود لعدة منظمات. وقد قامت المنظمات الدولية الحكومية بتقديم إجابات لهذه النقاط الثلاث. وقد اتفقت المنظمات على أنه سيتم حماية الأسماء والمختصرات في لغتين على الحد الأقصى، بدلاً من سياسة الأمم المتحدة التي تصل لستة لغات. كما أتفقنا على أنه سيتم مراجعة القائمة بشكل دوري إما قبل أي تفويض لأي من النطاقات بدورة gTLD جديدة أو كل ثلاث سنوات، أيهما كان أقرب.

وأخيراً، وافقت المنظمات على أنه كل من يرغب في تسجيل اسم نطاق يماثل اسم منظمة دولية حكومية أو مختصرها، لا تستطيع المنظمة منع هذا التسجيل إن كان هذا التسجيل لغرض صادق، كمكافحة أمر غير قانوني أو مضر إلى ضرر بالصالح العام عن طريق التظاهر بأنه ذا صلة بمؤسسة دولية حكومية. وإن نشأ خلاف بين مستخدم ومنظمة دولية حكومية على تسجيل اسم نطاق، يمكن مراجعة هذا النزاع.

وتعد الآلية التي يقترحها الاتحاد عملية، وفعالة، وقليلة التكلفة، حيث أخذنا بالاعتبار أن هذه المنظمات تمول من المال العام للبلاد التابعة لها. وتظل المنظمات الدولية الحكومية دائماً جهات مرنة ومفتوحة للمشاركة في المناقشات الهادفة مع GAC والمجلس في تشغيل مثل هذه الآليات. ومع ذلك، ينبغي أن نتذكر دائماً أن الغرض من هذه المناقشات هو تنفيذ نظاماً يحمي أسماء ومختصرات المنظمات الدولية الحكومية، خاصة المختصرات التي تشتهر بها المنظمات، خاصة في حالة المنظمات ذات الأسماء الطويلة، وحمائتها من أن يتم استغلالها أنظمة أسماء النطاق الممتدة. وشكراً جزيلاً لكم على السماح لنا بالمشاركة معكم اليوم.

شكراً جزيلاً لك على تلك التعليقات. حسناً. لا أرى أي طلبات أخرى. حسناً. ممثل هولندا.

الرئيس درايدين:

شكراً هينزر. كما -- سألت عن الأمور التي يمكن التطرق إليها فيما يتعلق بالحماية والقطاعات الأخرى التي لدينا، أود أن أنقل إليكم البيان بالنيابة عن سجل Amsterdam. والذي ينص بشكل أساسي على أنهم لن يتمكنوا من توقيع عقد تسجيل حيث إن هذا يعد خرقاً لتشريعات حماية البيانات. كما أن هناك احتمالات معالجة، وأعتقد أن المجموعة الجغرافية ستعود لمناقشة ذلك حيث أنها لا تمثل مشكلة لـ Amsterdam. فقط. فبينما لديها، لنقل العديد من مشاكل السجلات في توقيع اتفاقية السجل الحالية والمتفق عليها، إلا أنه هناك بعض المعالجات والاستثناءات المحتملة، ولكن يبدو أن هذا الإجراء واتفاقية السجل لا تتوافق أو لنقل أنها لا تتفق مع Amsterdam. كسلطة عامة. فجميعهم -- سيكونون جميعاً خرقاً للتشريع الوطني، حتى ولو قمنا بتوقيع العقد نفسه ومعالجته بعد ذلك. لذا أود أن أثير هذه النقطة ليس الآن ولكن بمحادثاتنا غداً. شكراً.

هولندا:

أشكرك على إثارة ذلك. سنستمع إلى إيجاز من مجموعة TLD الجغرافية. ولا أعلم إن كانوا سيثيرون هذه القضية أم لا. حسنًا. يبدو أنك تعتقد أنهم سيفعلون. لذا سيعطينا ذلك الفرصة للاستماع لهم، ودراسة المشكلة بشكل أعمق، أما بخصوص ما إذا كنا سنقوم بمناقشتها غدًا أم سنناقشها ضمن مجموعة القضايا الأخرى، وقائمة القضايا التي سنعود لمناقشتها بين أعضاء GAC، يمكننا اتخاذ قرار بشأن كيفية التعامل مع ذلك. ولكني أرى أن هذه القضية تابعة لـ RRA، أليس كذلك؟ أم أي -- هل يمكنك توضيح ذلك؟

الرئيس درايدين:

إنها مشكلة تتعلق باتفاقية السجل.

هولندا:

أه، اتفاقية السجل. حسنًا. حسنًا. هذا قد يساعد. شكرًا. الآن يمكنني وضع العنوان الصحيح لهذا، اتفاقية السجل.

الرئيس درايدين:

حسنًا. تاليًا لدي طلب من بلجيكا، وبعدها سأنقل لاختتام قائمة المتحدثين حتى نقوم بالاستماع للإيجاز من مجموعة TLD الجغرافية. ممثل بلجيكا، تفضل.

شكرًا لك، سيدتي الرئيسة. أردت فقط أن أستغل هذه الفرصة لأعبر عن دعمي لموقف ألمانيا وسويسرا بخصوص التطبيقات المجتمعية. ولدينا دعم المجتمعات بهذا الصدد، حتى وإن لم يتم الموافقة بعد. كما ندعم موقف المملكة المتحدة بخصوص الحاجة إلى تحديد بشكل أدق النصائح المتوقعة من GAC خاصة أننا لسنا بموضع يسمح لنا بالتحكيم في تنفيذ الحماية.

بلجيكا:

وأخيرًا، نود أن نناقش أهمية الحصول على دعم السلطات السياسية في إطار تطبيق الأسماء الجغرافية، وأهمية الحصول على دعم السلطات المحلية فيما يتعلق بتطبيق أسماء المجال الجغرافية. شكرًا.

الرئيس درايدين:

نظرة سريعة.

حسنًا. سنكمل هذه المناقشات غدًا في التاسعة صباحًا. إذا ما أسمعنا الآن يؤكد أن لدينا مناقشة مخططة وأجندة متفق عليها مع لجنة gTLD للاجتماع غدًا ومناقشة حول التصنيف 1 الخاص بالحماية كما يرتبط بالعموميات المغلقة، والخطط المرتبط بذلك. بالإضافة إلى المشكلة الخاصة بحماية مختصرات المنظمات الدولية الحكومية. وعلاوة على ذلك، سيكون لدينا بعض القضايا الثانوية بحاجة لمزيد من مناقشات GAC. إن استطعنا القيام بذلك في صباح الغد، أرى من الأفضل أن نقوم باستغلال ذلك الوقت. إن تعثر ذلك، فسنخصص الوقت لمزيد من المناقشات حول مشكلة النصائح التي قدمناها بشأن تطبيقات المجتمع، وما كنا نعنيه من هذه النصائح. بالإضافة إلى المشكلة الخاصة بالمفرد والجمع لنفس السلسلة، وأقول ثانية أنه تم اعتماد هذه النصائح حيث قمنا بالطلب من المجلس أن يدرس المشكلة، ولأننا واضحة هنا، فقد اتخذوا قرارًا بشأن ذلك. وقد كانت نتيجة هذا القرار هو أنهم لن يقوموا بأي شيء أو إضافة أي تغييرات على الكتيب الإرشادي للتعامل مع هذه المشكلة بشكل خاص. لذا يُقترح الآن أنه قد ترغب GAC في بحث ذلك ثانية وتقديم مزيد من التعقيبات والنصائح، وقد أضفت ذلك للقائمة. بالإضافة إلى قضية اتفاقيات السجل، خاصة في حالة احتمالية اصطدام المنفذ بنزاع مع القوانين المحلية، وكيفية التعامل مع ذلك بناء على كيفية صياغة الاتفاقيات الحالية. هذا هو وضعنا اليوم.

وسنستمر على ذلك عندما نبدأ غدًا في 9:00 ص قبل ميعاد اجتماعنا مع لجنة gTLD. لذا أريد فقط الآن التأكد من أن مقدمينا من مجموعة TLD الجغرافية متواجدون معنا الآن. ممتاز. حسنًا. لذا سنبدأ بالاستماع إلى هذا الإيجاز الآن. لديك دقيقة واحدة. حسنًا. حسنًا. والآن ركزوا انتباهكم على المنصة، ولدي الآن على يميني السيد ديرك والذي سيقوم بتقديم الإيجاز. من فضلكم تقدموا.

ديرك كريشينووسكي:

نعم، اسمي ديرك كريشينووسكي. المدير العام ومؤسس Berlin، وهي مبادرة برلين لأسماء نطاق المستوى الأعلى، وأتحدث هنا نيابة عن مجموعة TLD الجغرافية. أود أن أقدم بخالص الشكر لهيدر وأعضاء GAC على دعوتهم لنا للحديث اليوم. وأود أن أعرب عن تقديري لهذه الفرصة لمناقشة بعض النقاط معكم. وقد تمامًا التطرق لبعض منها بالظهيرة، ونود أن نعطي إيجازًا عنها وبعض المداخلات على النقاط الموضحة بالشرائح التالية. الشريحة التالية، من فضلك.

وتتحدث الشرائح عن: من نحن؟ المخاوف حول اتفاقية السجل، ومتطلبات الصيانة الوقائية لدينا، وتكون دائرة اسم المجال المستوى الأعلى الجغرافي. الشريحة التالية، من فضلك. من نحن. الشريحة التالية. أعلم أن المعلومات قليلة، ولكنها تعطي نبذة عامة حول تطبيقات مجال المستوى الأعلى التي رأيناها في هذه الدورة. ويمكنك رؤية منشأ كل واحد منا، ولكن أعتقد أننا من جميع المناطق التي تغطيها ICANN. ولدينا تطبيقات مجال المستوى الأعلى هنا. وستجد أن هناك مزيد من التفاصيل بالشريحة التالية.

لذا كالمجموعة المسؤولة عن أسماء مجال المستوى الأعلى، نعتقد أنه ينبغي أن نقوم بتحديد أسماء مجالات المستوى الأعلى الجغرافية وتقريبها حتى يستطيع الجميع التعرف علينا. وكما قلنا فإن أسماء مجال المستوى الأعلى هي أسماء جغرافية مثل London، وParis، وBerlin، وبعض التعريفات والاختصارات مثل Rio، وNYC. أو بعض الدلالات الجغرافية مثل (غير واضح) أو Irish، أو Catalonia، أو أشياء أخرى. وتحتاج أسماء مجال المستوى الأعلى الجغرافية إلى دعم مستندي من سلطاتهم المحلية أو الحكومية ذات الصلة. هذا أمر أساسي أيضًا. أما النقطة الثالثة فهي أن الغرض من مجموعة TLD الجغرافية هو الإشارة وتحديد أسماء المجال بأصول جغرافية. ويعد ذلك بطريقة ما أمرًا هامًا حيث إن هناك بعض TLD الجغرافية التي أصبحت حديثًا مجموعات TLD جغرافية عن طريق لوحة TLD الجغرافية. وتتكون مجموعتنا حاليًا من 50 منفذ لـ TLD الجغرافية من أصل 76 اسمًا لمجال المستوى الأعلى. هذه هي مجموعتنا. الشريحة التالية، من فضلك.

المخاوف حول اتفاقية السجل. الشريحة التالية، من فضلك. هذه شريحة مختصرة ولكنها تعكس المناقشة التي تمت أثناء فترة الظهيرة. أعتقد أن غالبية أعضاء المجموعة يرون اتفاقية السجل لا تلقي اعتبارًا للتشريعات الوطنية خاصة تلك التي تتعلق بسياسات الخصوصية والاحتفاظ بالبيانات، مثل المادة 29 من قانون الاتحاد الأوروبي، كما نرى بعض المشاكل التي من المحتمل أن نواجهها مع استمرار UDRP، وقرارات السياسات المتنازع عليها محليًا والتي يتعرض لها كثير من أعضاء المجموعة. ولا أعنى بقرارات السياسات المتنازع عليها محليًا تلك المطبقة من قبل التشريعات الوطنية، بل وتلك الخاصة بالمجموعة نفسها. فلدينا مثل هذه المشكلات ببعض الـ ccTLD، هذه الأنظمة الخاصة بقرارات النزاع المحلي، وسيسرنا أن نناقش ذلك معكم، كما نرغب في تناول هذه المواضيع، خاصة مع مجلس GAC -- ومجلس ICANN وموظفيها حتى تتمكن من التوصل لحلول أثناء مرحلة مفاوضات العقد، وتوقيع العقد مع ICANN. الشريحة التالية من فضلك.

مناقشات RPM. وقد تنظيها بشكل معقد بعض الشيء. الشريحة التالية من فضلك. وقد صرحت ICANN أوه، ليس من الجيد -- كشف ذلك، ولكن صرحت ICANN أنه ينبغي عدم وجود مرحلة تسبق مقاصة غرفة العلامات التجارية -- مرحلة غرفة المقاصة، وهذه هي أكثر النماذج التي تمتلكها ICANN. بالأعلى ترى مرحلة غرفة مقاصة العلامة التجارية ثم مقاصة العلامة التجارية -- خدمات دعاوي العلامات التجارية. تأتي بعد ذلك التوافر العام، وإن كان أي من أسماء مجال المستوى العام، سواء أكان مدينة، أو حكومة محلية تود بأن تحصل على وجهتها المحلية، ترى ICANN أنه يمكنها أن تحصل على مرحلة التسجيل المحدود بالرقم 2، و3 قبل أن تصل لمرحلة التوافر العام. فما الذي يعنيه هذا بالنسبة للمدن؟ نود أن نعطيك مثلاً على هذا. الشريحة التالية. لنقل -- مثال افتراضي ولكنه مناسب، لنقل إن باريس ترغب في الحصول على واجهة حكومية محلية، حيث تقوم مدينة باريس بتسجيل Metro.Paris وpolice.Paris. هذا يعني أن هذه الأسماء تدخل في مرحلة مدينة باريس. ثم تكون هناك مرحلة TMCH، ثم مرحلة التوافر العام. يسعد الجميع. وتحصل المدينة على أسمائها. ثم تتعاقب المراحل الأخرى بشكل صحيح. ولكن هذا مثال على باريس، الشريحة التالية من فضلك.

<< [ المتحدث ترك الميكروفون. ]

أجل، أجل. في الشريحة التالية، تقترح ICANN أنه ينبغي أن تكون مرحلة TMCH هي الأولى وسيعنى ذلك أن العنوان Metro.Paris قد تؤخذ شركة كبيرة مثل مترو AG، ويعد هذا أسوأ مخاوف GAC كما أن police.Paris سيذهب إلى نطاق الشرطة المشهور الذي ربما تعرفونه جميعاً. وسيذهب الاسمان حتى قبل أن تبدأ مرحلة الحكومة المحلية. وأرى أنه لا توجد أي فرصة لتجنب ذلك. فيما يلي مثال على القضايا التي أثارها . وبالشريحة التالية قمنا بإيجاز هذه المواضيع. إنها مرحلة تحديد الأولويات، لذا نود أن -- بل نطلب أن تسبق عمليات حجز الأسماء الحكومية مرحلة TMCH. وبذلك تتمكن الحكومة من -- الحكومة المحلية، والحكومات القومية من حجز أسمائها أو تسجيلها قبل -- بدء مرحلة غرفة مقاص العلامة التجارية. ويجب أن تكون الأولوية للمسجلين الذين لهم صلة بأسماء مجال المستوى الأعلى الجغرافية، لنقل لباريس، ولبرلين، ولبرشلونة، والمدن الأخرى. وهذا هو ما نريده. ثانياً، في اللحظة التي يعلن فيها متطلبات RPM أنه لا يوجد أسماء متاحة قبل انتهاء مرحلة غرفة

ديريك كريشينووسكي:

مقاص العلامات التجارية. كما نعتقد أنه أمر ضروري للمدن والمناطق، والذين يعدون شركاء أساسيين في أسماء مجال المستوى الأعلى، وأعني بذلك أسواق المدينة، أو حدائق الحيوان ، أو مؤسسات عامة أخرى، أو أي منظمة معروفة أخرى بالمدينة يجب أن تكون لديها إمكانية بالحصول على اسمها قبل مرحلة غرفة مقاص العلامة التجارية. يعد هذا ضروريًا للتسوق لـ TLD. تخيل أنك تريد بدء TLD بمرحلة غرفة مقاص العلامات التجارية، ولا تستطيع حتى القيام بالقيام بتسويق صحيح مع مشاريع مشتركة أساسية موجودة بالفعل، فماذا ستفعل بالـ TLD. ثانيًا، فإن مرحلة الانطلاق يمكن أن تكون مختلفة أو ينبغي أن تكون مختلفة للمسجلين غير الواضحين. الشريحة التالية، من فضلك. أجل. ثم لدينا بعدها دائرة مجال المستوى الأعلى الجغرافي والتي تعد النقطة الثالثة التي نود تناولها. الشريحة التالية، من فضلك. نحن -- حاليًا، ها هي صورة من GNSO، وسنطلب دائرة ضمن مجموعة سجلات أصحاب المصلحة. الشريحة التالية، من فضلك. وتتكون هذه المجموعة في الوقت الحالي 22 من gTLD مثل .com و .org و .travel و .jobs و .Asia و .cat. وغيرها، ومجموعات تطبيقات الـ gTLD الجديدة. ما نريده هو -- الشريحة التالية -- أن نحصل على دائر العلامة التي تم اقتراحها من قبل العديد من العلامات التجارية، بالإضافة إلى منفذين الـ gTLD بكيين إلى جانب هؤلاء الشباب الذين يرغبون في طلب دائرة مجال المستوى الأعلى الجغرافي والتي تمثل رؤيتنا وينبغي أن تستمر مجموعات المدخلات كمجموعة من الأطراف المعنيين. وبالشريحة الأخيرة، لدينا بيان موجز عن رسالة دائرة مجال المستوى الأعلى الجغرافي ، والتي ينبغي أن تمثل مثل الدوائر الأخرى مصالح أسماء مجال المستوى الأعلى الجغرافية، وتعزيز التعاون، وشبكة المعلومات، والمشاركات الأخرى بين أعضائها وأصحاب المصلحة بها، وفي ICANN، والتأكد من هذه السياسات تتوافق مع المجتمعات المحلية والجغرافية، والمصالح الحيوية، وأن تكون إرشادًا للمنفذين المستقبليين لأسماء مجال المستوى الأعلى الجغرافية. هذه هي المواضيع التي كنت أود تناولها، وسيسرني أن نتناقش معكم، حيث إنني معي عضوان آخرين من المجموعة من باريس، وكذلك كيب تاون جوبارج ودربان بأفريقيا، لمناقشة هذه النقاط معكم.

لك جزيل الشكر على هذه التقديم. هل هناك أي أسئلة يريد أعضاء GAC طرحها حول المخاوف التي عينها المنفذون الجغرافيين؟ ليتفضل مندوبا باراغواي، والبرتغال.

الرئيس درايدين:

باراغواي: شكرًا لك، سيدتي الرئيسة. أريد فقط أن أعرف إمكانية أن نحصل على نسخة من هذا التقديم في وقت ما؟ شكرًا.

ديرك كريشينووسكي: نعم بالتأكيد.

الرئيس درايدين: حسنًا. البرتغال من فضلك.

البرتغال: شكرًا. حسنًا، سأتكلم بالبرتغالية حيث إن لدينا مترجمًا، ولكن لا أعلم -- (مشكلة بالصوت). أم لا. أم يمكنني الانتظار. أو يمكنني التحدث بالإنجليزية حيث إن الوقت متأخر.

[ ضحك ]

حسنًا، أود أن أشكرك على هذا -- هذا التقديم. كان هذا بالنسبة لي الجزء الأهم في اجتماع هذه الظهيرة. شكرًا جزيلاً لك. أود أن أفهم بشكل أكبر السبب وراء تشكيل هذه الدائرة؟ ما الذي جعلك ترى أنه من الأفضل أن نكونوا معًا؟ ولإن كان لهذا علاقة بحقيقة أن ICANN لا تقوم بدعم مصالحكم. شكرًا.

ديرك كريشينووسكي: حسنًا. السبب وراء ما نقوم به، أعتقد أننا مختلفون عن باقي منفذي gTLD الجدد بسبب طبيعتنا. كما أن لدينا دعم كامل من الحكومات المحلية بل وربما القومية أيضًا. وكما ترى، لدينا مواضيع محلية لا تؤثر فقط على العالم بل والمجتمعات المحلية التي تقدمت بطلب تسجيل اسمها وحيث يوجد مجتمع محلي توجد حكومة محلية. ولهذه الحكومة المحلية مصلحة في استخدام اسمها والحصول عليه في الـ ccTLD. لنقل أن لديهم هذه المصالح المعينة. وأعتقد أن نطاقات TLD الجغرافية أكثر قربًا لنطاقات ccTLD مثل نطاقات TLD الجغرافية بطريقة ما، ولكننا تتناسب مع مجموعة سجلات أصحاب المصلحة لأن لديهم عقد مع ICANN. نعم.

الرئيس درايدين:

شكرًا. مندوب هولندا، فليفضل.

ممثّل هولندا:

نعم، شكرًا لك، هينزر. وشكرًا لك، ديرك. أعتقد أنه لا يمكننا أن نشكل هذه الدائرة الجديدة لأنني أعتقد الكثير منكم يا منفعدي TLD الجغرافية -- حيث إن المنفذين كانوا أول من تحركوا في عمليات gTLD. أعتقد أنك من برلين، وأتذكر أن لديك سنوات طويلة من العمل ومحاولة تحريك الأمور في اتجاه جيد في ICANN وأعتقد أن هذا ساعد في تحريك العملية.

ما أود التوسع فيه هو مشكلة اتفاقية السجل، والتي سمعت عنها من اثنين من المنفذين ببلادي وتتعلق بـ police و Amsterdam. وما أود البحث فيه ما تؤثر به هذه المشكلة بشكل عملي. فقد ذكرت أن (مجهول) والخصوصية تعدان مشكلتين محتملتين في اتفاقية RA. شكرًا.

ديرك كريشينووسكي:

أجل، أعتقد، عندما يتعلق الأمر بـ WHOIS، فإن العقد الخاص ICANN يفرض علينا أن نقوم بنشر جميع بيانات WHOIS ويتضمن ذلك الفاكس، والمحادثات الهاتفية، وعناوين البريد الإلكتروني، ولا يتوافق ذلك، أو بكلمة أخرى يتعارض مع تشريعات الاتحاد الأوروبي أو ألمانيا أو هولندا أو أي من الدول الأعضاء. وهناك لديهم العديد من الأنظمة المختلفة، ولكن لا أحد، بحسب علمي، الـ ICANN الكامل -- بجميع التفاصيل المنشورة للمسجلين. أعتقد أن -- بعض ccTLD قد تكون قريبة جدًا من نظام WHOIS ويعود ذلك بنا إلى أول دعوى قضائية بدأناها مباشرة عندما بدأنا بنشر جميع البيانات. وأعتقد أننا لم نكن نرغب حينها في أن ننجر إلى دعاوى قضائية في أول يوم لنا بعد التوقيع أو اليوم الذي أصبحت فيه WHOIS متاحة عبر الإنترنت.

الرئيس درايدين:

شكرًا.

هل لديكم أية حلول بشأن قضية اتفاقيات السجل؟

قمنا بتغطية قضايا مشابهة عندما تحدثنا عن اتفاقية اعتماد السجل حيث إننا مجبرون على الإقرار بأن هناك نزاعات يمكن أن تنشأ مع التشريع القومي، وهذه ليست مشكلة جديدة. لذا إن كان يمكنك توضيح ذلك.

أجل، ولكنها تظل مشكلة حيوية، كما أن أسماء نطاق المستوى العالي الجغرافي الأولى يمكن أن تصبح متاحة على الإنترنت في غضون شهرين أو ثلاثة من الآن. لذا نود أن نقوم بتناول هذه القضية كعضو بـ GAC، كما سنناقش ذلك مع ICANN، ولكن نود التوصل إلى حل يصلح التعايش معه في الموقف الحالي ومع -- أجل التشريعات الوطنية، أو الاتحاد الأوروبي، أو أي تشريعات أخرى.

ديرك كريشينووسكي:

حسنًا. شكرًا.

الرئيس درايدين:

لا أرى أن هناك أي طلبات أخرى. حسنًا، والآن سويسرا تليها إيطاليا. حسنًا.

شكرًا سيدتي الرئيسة. سأتكلم بشكل مختصر.

سويسرا:

أدعم ما قالته هولندا وصرح به الآخرون. نعتقد أن هذا أمر مفيد، ولن استدعي، كما لم أستدع من قبل في اجتماع سجل العلامات، أننا كانت لدينا فكرة التصنيفات منذ عدة سنوات. وأرى أنه أمر منطقي حيث إنهم مختلفون تمامًا.

وهناك نقطة أخرى تتعلق بالمرحلة اليومية والحاجة لدوائر محلية أو احتياجات محلية محددة والتي ينبغي أن تتم قبل المرحلة اليومية. وأعتقد أن هذه نقطة أساسية ومهمة للعديد من نطاقات TLD الجغرافية، كما أود أن أدمج هذه القضية وأنه لا بد من إيجاد حل وأنه على ICANN أن تكون أكثر مرونة في إيجاد حل منطقي لنطاقات TLD الجغرافية.

شكرًا.

شكرًا لمندوب سويسرا.

الرئيس درايدين:

مندوب إيطاليا تفضل.

مندوب إيطاليا:

كنت تقول بأن 50 من 76 من الأسماء الجغرافية ترتبط الآن بالدائرة الجديدة. وسؤالي هو، أولاً: هل لديك معلومات عن انسحاب أي من هذه الأسماء؟ والسبب وراء هذا السؤال هو أن roma. هو أحد الـ 76 اسمًا، وأؤكد لك أن مجال المستوى الأعلى، المحدود، لم يتلق أي دعم من مدينة روما. كما أنني مندهش أن الاسم مزال موجودًا، وأنهم لم يقوموا بسحب التطبيق أو عزله.

ولكن على أية حال، أود معرفة ما إن قمتم بالاتصال بجميع الأسماء الـ 76 لمشاركة المشاكل هذه مع منظمتك.

ديريك كريشينووسكي:

أجل، قمنا بالاتصال بجميع منفذي مجال المستوى الأعلى لينضموا إلى مجموعتنا، ولدينا في الوقت الحالي 90 -- 92 شخصًا على قائمة البريد، والتي تم تفعيلها منذ اجتماع تورونتو. أي منذ وقت طويل. ومن حينها ونحن نقوم بترتيب اجتماعات بينية. وقد كان الاجتماع الأخير بمدينة لندن منذ أسبوعين، بحضور أكثر من 40 مشترك من جميع أنحاء العالم.

لذا ترى أن لدينا جهات اتصال جيدة، وقد أبلغناهم جميعًا بطلب تشكيل دائرة، وجميع الأمور التي تطرأ على أسماء مجال المستوى الأعلى الجغرافي. ونحاول دائمًا اتباع عمليات عادلة وذات شفافية.

أما فيما يتعلق بأسماء مجال المستوى الأعلى الجغرافي التي لم يكن لديها خطاب دعم في الوقت الحالي، فأنا لست الشخص المخول لمناقشة ذلك. وأؤكد أنهم مازالوا بقامة المنفذين ولم يتم سحبهم بعد، ولا يمكنني التعقيب على القائمة المنشورة من قبل ICANN.

الرئيس درايدين:

شكرًا حسنًا. إذن، عند هذه النقطة، أود أن -- هل لدى مندوب ألمانيا أي تعقيب؟ من فضلك.

ألمانيا:

نعم، شكرًا لك. لدي فقط سؤال بهذا الشأن. أود فقط معرفة كيفية التأكد من حماية أسماء المدن المحددة، والتي تريد أن تضعهم في قائمة، وكيف يمكنك التأكد من تجنب التحديات القانونية التي قد تفرضها انتهاك العلامات التجارية. لأنه، على الجانب الآخر، لديك أصحاب علامات تجارية قد يتم انتهاكهم مما يتسبب في عواقب قانونية. وبهذا الصدد، ستقع مسؤولية تطوير

قائمة تحتوي على أصحاب علامات تجارية من المناطق الأخرى والاختصاصات القضائية على عاتق السجل.

أعتقد أنه في هذه الحالة لا يمكن تجنب الدعاوى القضائية. ولدينا أمثلة واقعية على هذا. قامت شركة المترو، أكبر شركات المترو بألمانيا، بمقاضاة شركة المترو بباريس على العنوان metro.com -- ليساعدني أحكم في التذكر. أجل metro.com و metro.FR و عدة أسماء أخرى، وهذه الدعاوى القضائية لا يمكن تجنبها.

ديريك كريشينووسكي:

سيحدث هذا، ولكن أعتقد أن لدينا تشريعاً واضحاً في البلاد عن كيفية التعامل مع هذه الأسماء. وأعتقد أنه عندما تطلب مدينة العناوين metro.paris أو police.paris، لا أرى أنه من حق أي شركة أو طرف آخر الحصول على هذا الاسم.

أجل.

زملاؤك الآخرون بـ TLD الجغرافية يريدون التحدث.

الرئيسة درايدن:

شكراً. اسمي نيل دنداس من منفذ. أفريقيا بالإضافة إلى ثلاث مدن بجنوب أفريقيا.

نيل دنداس:

أعتقد للإجابة على هذا السؤال، عادة يحصل حملة العلامات التجارية على قرار بديل للنزاع. وهناك آليات وضعت خصيصاً للتعامل مع قضايا العلامات التجارية فيما بعد التفويض.

إن كان هناك أي مجال مخصص لسلطة حكومة محلية مثل المترو، والشخص حامل العلامة التجارية للمترو، والذي يؤمن بأن حقوق علامته التجارية قد تم انتهاكها، يمكنهم دائماً استخدام UDRP أو أي عملية مشابهة حيث يضطروا لإثبات سوء استخدام الاسم. ويعد هذا أمراً يصعب القيام به ضد الاستخدام القانوني مثل المترو بمدينة باريس.

لذا أعتقد أن هناك مصادم لحماية حقوق أصحاب العلامات التجارية بعد عمليات المرحلة اليومية.

ولكن من وجهة نظرنا، إن تمعننا في الموقف المحلي، فإن تطوير قوائم الأسماء المحجوزة، لا يرتبط ففك بالمدن بل بالقارات، ويتطلب عمليات طويلة جدًا كما أنها تستغرق وقتًا. وسنحتاج للتواصل مع العديد والعديد من الحكومات بأفريقيا، كما سنقوم بتنسيق الجهود، وترشيحها، وبناء القوائم. قد تكون هذه القائمة ممتدة بشكل كبير. وأعتقد أن هذا سينطبق على أسماء بعض المدن.

ولكن أعتقد أن ما نطلبه الآن هو أن تكون ICANN أكثر مرونة معنا في التعامل مع هذه المشكلات، فممازالت هذه المشكلات غير محلولة. ولا يمكن المضي قدمًا واستثمار الوقت والموارد على تطوير قوائم لنجد بعد ذلك في الشهور المقبلة أن عملية غرفة مقاصة العلامة التجارية تسبق مرحلة العمليات اليومية.

لذا نحن بحاجة لأن نزيد من حساسية ICANN تجاه الحقيقة أن الجغرافيين يقومون بتطوير هذه القوائم، وإن هذه القوائم لديها دعم من الحكومات المحلية والسلطات، وأنه يجب أن يعطوا الاحترام والاعتبار الذي يستحقونه عندما يتم نشرهم، كما أن لديهم الأولوية عن حقوق العلامات التجارية.

وستجد أن هناك عنصرًا منطقيًا هنا. سيقوم منفذو TL الجغرافيين باستخدام مقاييس معقولة للتأكد من أن هذه القوائم ذات حدود معقولة.

فمن وجهة نظرنا، فقط نقطة أخيرة حول آليات حماية الحقوق. لقارة مثل أفريقيا، والتي تعد منطقة نامية من العالم، فإن المبادئ الخاصة بغرفة مقاصة العلامات التجارية هي عمليات صعبة واستثنائية تهدف لرفع الوعي وتعليم المشروعات التجارية المحلية وأصحاب العلامات التجارية.

لذا نود أن يكون لدى المنفذ المرونة لتقديم أنظمتهم المحلية الخاصة والتي ستعني بمراجعة الصحة القانونية والتحقق من العلامات التجارية حتى يستطيع المتشاركون المحليون الاشتراك بفاعلية أكبر في العمليات اليومية.

هذا طلب مؤثر. كما نود توجيه ICANN للتصريح بأن غرفة مقاصة العلامات التجارية أمر رائع بالنسبة للحماية العامة لجميع gTLDs، ولكن إن كنا نرغب بالفعل في ترقية وتعزيز نجاح TLD الجغرافية، فينبغي علينا السماح للمنفذين ببعض المرونة في أن يقوموا بتنفيذ عملياتهم الخاصة، مع الأخذ بغرفة مقاصة العملية التجارية كدليل. ولكن دعنا نعلم بشيء نعلم أنه يمكنه تزويد المجتمعات المحلية التي نقوم بخدمتها. وأعتقد أن هذه قضية أخرى بحاجة لأن

نقوم بتوجيه ICANN لها، وهي التفاوض حول هذه الاتفاقيات، وسنحتاج إلى إطلاعهم على الحاجة إلى المرونة في التواصل مع الـ TLD الجغرافية.

لدينا أصحاب مصلحة محليين مثل الحكومات المعنية، وهناك أفكار كثيرة وتأملات حول هذه العملية، وعلى ICANN أن تحترم ذلك وألا تدفعنا لآخر الصف ثم تتفاوض معنا حول الاتفاقيات.

شكرًا.

شكرًا.

الرئيس درايدين:

والآن لدينا متحدث -- آخر المتحدثين، مندوبا هولندا والنرويج، ثم سنقوم باختتام الاجتماع.

نعم، شكرًا لك، هيدر. أعتقد أن الملاحظة الأخيرة كانت مهمة جدًا. كما أنها تثبت لي أنه بالرغم من وجود ميزة أن يكون هناك حجم واحد يناسب الجميع، إلا أنه في هذه الحالة أعتقد أن هذا لا يناسب أنواع التطبيقات المختلفة. كما أنك تقدمت بمثال إضافي. أعتقد أن أمثلك كانت قاطعة.

هولندا:

فعلى سبيل المثال، لدينا قامت الشرطة المحلية بالتقديم للعنوان بوليزي، polizei. لذا، لأكن صريحًا، سيكون الأمر سخيفًا لهم لأن تنسب آليات غرف المقاصة في أن تقوم كيانات تجارية بحجز عناوين تحت اسم بوليزي. فهذا إذن ليس منطقيًا بالمرّة.

لذا أرى أنه ينبغي أن تتوافر لدى ICANN المرونة في الحصول على بعض التطبيقات، وأرى المجموعة الجغرافية تعد تصنيفًا دقيقًا ويجب استثناءها من هذه القاعدة ألا وهي غرفة المقاصة.

شكرًا.

شكرًا. مندوب النرويج، تفضل.

الرئيس درايدين:

ممثل النزويج:

شكرًا. سؤالي هذا فقط بدافع الفضول. هل لديكم أية معلومات بشأن مشاركة الحكومات ذات الصلة في إدارة TLD الجغرافية؟ هل لديكم مثلاً قائمة أعضاء جديدة؟ هل تقوم الحكومات بتكليفكم بمطالب عديدة، أم يحصل معظم الأعضاء على موافقة، خطاب موافقة دون أي أية شروط أو قيود؟

شكرًا.

فابيان:

مرحبًا. أنا اسمي فابيان (ذاكرًا الاسم). أعمل بمشروع Paris.. كمثال، فإن مدينة باريس تعد في حد ذاتها منفذًا. لذا قامت بتقديم نفسها على أنها مدينة باريس، المدينة الحاكمة لـ TLD. أما بالنسبة لعمل TLD، فستتشارك في تعريف السياسة. فعلى سبيل المثال، تم وضع سياسة انطلاق TLD بمدينة باريس، واليوم أجدها محل تساؤل من قبل هذه القواعد التي نشرتها ICANN.

ولكن للإجابة على سؤالك بشكل أعم، أعتقد أن هناك توازنًا في الموقف داخل مجتمع TLD الجغرافي. كما أن هناك بعض التطبيقات التي تشارك بها الحكومة المحلية. فعلى سبيل المثال، في فرنسا، من خمسة TLD. جغرافية، ثلاثة منهم حكومات محلية فعلية، واثنان آخران -- معذرة أحد الأربعة غير ربحي والذي يتم دعمه من السلطات ذات الصلة.

لذا ستجد أن لدينا توازن داخل المجموعة. ويمكن العودة إليك بالأرقام، لأن أكثر دقة. ولكن لدينا حكومة ذات صلة تشارك مباشرة في تطبيق وإدارة TLD.

وبالعودة لمثال مدينة باريس، سيكون ذلك المثال -- فمن الواضح أنه سيكون من سيوقع العقد من ICANN.

ديريك كريشينووسكي:

والآن لدينا لائحة بمجموعتنا حيث -- حيث نستطيع، في حالة الحكومات المحلية والتي تعد منفذًا أو كيان خاص أو مؤسسة أو أي شيء من هذا القبيل، يمكننا إمدادك بقائمة.

ولكنها مثل -- خليط ألوان، بالضبط مثل ccTLD، مع وجود كل أنواع الكيانات القضائية للمشاركة في إدارة TLD. وينطبق ذلك على أسماء نطاق المستوى الأعلى العامة.

الرئيس درايدين:

حسنًا. شكرًا.

لذا أود أن أذكر أن لدينا مشكلة اتفاقيات السجل والتي سنأتي في سياق أجندة مناقشاتنا في الـ GAC لذا سنعود لتناول هذه المشكلة. وأتساءل ما إذا سيكون الأمر مفيدًا إن قمنا بطلب إيجاز حول اتفاقيات السجل، خاصة هذه المشاكل الخاصة بالموظفين، إن نجحنا في جدولتها لإطلاع GAC على المزيد من المعلومات بخصوص هذا الموضوع.

أشكركم جميعًا على المجيء والتقديم اليوم. وكما قلت، سنتعمق في بحث ذلك في اجتماعاتنا هنا.

لذا لكل أعضاء GAC نختم اجتماعنا الآن، وسنتجمع ثانية الساعة 9:00 ص غدًا. طابت ليلتكم جميعًا.

شكرًا.

[ نهاية النص ]