

اجتماع GAC-GNSO
الأحد، 14 يوليو 2013 – 02:30 م إلى 04:00 م
ICANN - ديربان، جنوب أفريقيا

الرئيس درايدين:

طاب مساءكم جميعا. هلا اتخذتم أماكنكم من فضلكم.

حسنا. إذن دعونا نبدأ جلستنا المشتركة بين GAC و GNSO، ونرحب بزملائنا من مجلس GNSO والآخرين من GNSO في هذا الاجتماع.

كما تعلمون، لم نحصل على توقف مؤقت قليل في هذه التبادلات للآراء معكم من أجل أداء عملنا بشكل جيد في الإطار بشأن النطاقات gTLDs في GAC. ولذا فإننا ملتزمون، في اعتقادي، بإجراء هذا التبادل. وأمل أن يتمكن زملائنا في GNSO من مساعدتنا في التركيز على بعض القضايا المشتركة والأمور المهمة بالنسبة لنا لتبادل الآراء بشأنها من أجل أن تعود GAC لمجرد ما أعتقد أنه ليس إلا جدول الأعمال العادي لجهودنا في مجال سياسة gTLD.

لذا فأمامك جدول الأعمال الذي سنتعامل معه اليوم. وإلى يساري يجلس الرئيس المشارك جوناثان روبنسون، والذي يرأس مجلس GNSO. ولذا فإنني سوف أتحول إلى جوناثان للترحيب وتعريفنا بجدول الذي قد خططناه لهذا اليوم. وسوف ننطلق من تلك النقطة.

لذا، تفضل جوناثان.

جوناثان روبنسون:

أشكرك يا هيثر.

أنا جوناثان روبنسون. وكما قال هيثر، فأنا رئيس مجلس GNSO. وإنه لمن دواعي سروري أن أكون معكم. نقدر كثيرا جدا وقت GAC للمشاركة معنا، وذلك لفهم كيفية وأعمال السياسة التي ننفذها داخل GNSO.

نعتقد أن المفيد هو التفاعل معكم، وسترون من جدول أعمالنا المكون من ثلاثة أجزاء، أننا سنقدم لكم أحد أشكال التحديث من GNSO. ولن نتعامل مع كل تفاصيل عمل سياستنا. توجد طرق أخرى نستطيع من خلالها أن نتبادل تلك المعلومات منك. ونتطلع إلى الاستماع أن نعلم منكم في الجزء الثاني من جدول الأعمال عن أحد أشكال التحديث بشأن أحدث عمل تقومون به.

ونعرف أنكم بشكل خاص، وربما بشكل غير عادي أو أيضا مشغولون على نحو استثنائي منذ بكين، وربما قبل ذلك. نعمل معكم من قبل بكين وبين الاجتماعات بشأن الطريقة التي قد تكون من الأفضل، في المستقبل، أن تشاركوا معنا في تطوير سياسة GNSO.

تقدمنا محدود، ولكن أعتقد أننا يمكن أن نتحدث معكم بشأن بعض النقاط الأساسية. والحدود في التقدم ليست بسبب عدم وجود أي استعداد لدى أي من طرفينا. إنما ببساطة نحن خلاف ذلك مشغولون، إن عذرتم التلاعب اللفظي، ولكن لدينا كل الثقة أننا يمكن أن نسرّع ذلك في الأشهر المقبلة.

لذا نعود، بعد ذلك، إلى البند 1 من هذه النقاط الثلاث، وهو تحديث من GNSO.

أتمنى أن توجد الشريحة التي تغطي ذلك. توجد شريحة تالية من فضلك.

حسنا. كان لي شريحة -- نعم، هذه هي الشريحة. أردت فقط أن أسلط الضوء وأزودكم برابط، وهي لأولئك الذين قد يكونوا مهتمين. طاقم سياسة ICANN، أعلم أنه يزودكم ببعض أوراق الإحاطة والملخصات. ولدينا أيضا ورقة الإحاطة التي أعدها طاقم ICANN. وبالنسبة لأولئك الذين يريدون التعمق في جميع الأمور، في واقع الأمر، أي قدر من التفصيل لعمل سياسة GNSO، أعتقد أنكم سوف تجدوا هذه الورقة قيمة جدا وتتسم بالتبصر. وهي مستند مفيدة قد ترغبون في الرجوع إليه.

في الوقت الراهن، ببساطة سوف نركز على مجالين رئيسيين، أحدهما التحدث معكم قليلا بشأن عملية PDP. إنه شيء نسمعه كثيرا جدا على نطاق واسع في المجتمع، وهو المخاوف بشأن فعالية عملية PDP وفهم ما قد أو قد لا تؤديه، وما قد أو قد لا تقدمه. إنها العملية الرسمية الحاسمة التي بها تُوضع سياسة GNSO. أنا مسرور جدا أنني، بعد لحظة، سأقدم جيف نيومان لكم وهو، في نواح كثيرة، خبير في عملية PDP داخل GNSO وعضو مجلس زميل في المجلس.

نعلم أيضا أن العمل الذي يجري داخل GNSO، عملية PDP في المنظمة و -- وذلك ليس موضحا بالكامل هناك، ولكن العمل الذي يجري في المنظمة الحكومية الدولية والمنظمات غير الحكومية بشأن الأسماء هي مجال اهتمام حاسم بالنسبة إلى GAC، ونود أن نوافيكم بتحديث بشأن عمل مجموعة العمل في ذلك الشأن. ولذا، يجلس إلى يساري براين بيك من طاقم ICANN، الذي يقدم المساعدة باقتدار لعمل ذلك مجموعة العمل ليعطيكم هذا التحديث. وللأسف، لم يتمكن رئيس مجموعة العمل من حضور الاجتماع لأسباب شخصية. رُزق -- زوجته، أود أن أقول، ولدت للتو ولده الثالث في الواقع منذ يوم أو يومين، لذا كان من المناسب

تماما ألا يأتي إلى ديربان. ولكن على الرغم من ذلك، نأمل أن تتمكن من إعطائكم تحديثًا مناسبًا بشأن هذين المجالين.

لذلك نقدم لكم رابطًا للمعلومات التي تلخص العمل كله، وعمل السياسة، لدى GNSO. لكن الآن، إليكم زميلي جيف نيومان للتحدث معكم قليلاً عن، كما أقول، عملياتنا الرسمية الرئيسية، وقد يخبركم أيضاً أن لدينا بعض العمليات الأخرى كذلك يمكننا العمل معها.

شكرا يا جوناثان. اسمحوا لي فقط -- من هنا ننتقل.

جيف نيومان:

يوجد عدد قليل من الشرائح بشأن هذا، لذلك ثانية حتى يظهر.

شيء واحد أردت أن أذكره -- و في الواقع، كان شيئاً قاله جوناثان نحو نهاية حديثه، هو أن GNSO لديها العديد من الأدوات الموجودة تحت تصرفها أن لتوصي بالسياسات وتضعها، وواحدة منها فقط هي عملية وضع السياسة الرسمية، وكما نعرفها فهي PDP وكما هي موثقة في اللوائح الداخلية.

ولكن الواقع هو أن GNSO قد تضع وتوصي بالمشورة وترسل ذلك إلى المجلس، تماماً مثل أي منظمة داعمة أخرى أو لجنة استشارية يمكن أن ترسل التوصيات إلى المجلس.

توجد عقبات إجرائية أقل في إرسال ذلك إلى المجلس، وتوجد متطلبات رسمية أقل عندما يتلقى المجلس شيئاً ما لا يسير من خلال عملية وضع السياسات.

وأيضاً، أي شيء يرغب فيه GNSO أن تتبعه الأطراف المتعاقدة والسجلات والمسجلين، يجب أن يسير من خلال هذه العملية لوضع السياسات، مع PDP ذات الحروف الكبيرة.

من المؤسف أن نستخدم هذه المصطلحات الشائعة لوصف كل عملية من هذه العمليات، ولكنه الآن سوف نسير من خلال عملية وضع السياسات الرسمية.

وما نريد أن نفعله هنا هو، كان يوجد عدد قليل من الاجتماعات سلفاً، أريد أن أقول أنه ربما كان من أربعة أو خمسة اجتماعات سالفة، أخذنا في الواقع -- سرنا من خلال العملية برمتها، شيئاً فشيئاً، مع اللجنة الاستشارية الحكومية. هذه المرة لن نسير من خلال الأجزاء، ولكن ما أردنا أن نفعله هنا كان حقاً نوع ما من الكشف عن بعض الخرافات وبعض الأشياء التي نحن،

في GNSO، نسمعها باستمرار من المجموعات خارج GNSO. وإذا أمكننا الانتقال إلى الشريحة التالية، ما نسمعه هو، انظروا، أن PDP معطلة. ويجب 'صلاحها. ولا يفلح هذا.

ما أريد أن أفعله هو نوع ما من التحليل لذلك في كل أمر من الأمور التي نسمعها لتعرض عليكم في الواقع بعض الاحصائيات التي لدينا بشأن عمليات PDPs الفعلية التي عقدت في السنوات القليلة الماضية. وأريد حقا أن أشكر طاقم ICANN، وخاصة ماريكا، التي ساعدت في الواقع في كل هذا الأمر، وجمع وعرض ذلك الأمر.

لذا فأول شيء نسمعه، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، هو أن عملية PDP معطلة لأنها مجرد وسيلة بطيئة للغاية. ليست -- لا شيء يخرج منها أبدا. حسنا، يتسغرق متوسط عملية وضع السياسات حوالي 2-3 سنوات للانتهاء، وذلك من طلب إصدار تقرير مسألة وحتى تصويت المجلس الفعلي. وعلى الرغم من أن ذلك قد يبدو وكأنه فترة طويلة من الزمن، إذا قارنتموه بالمنظمات الأخرى، مثل IETF وأيضا ccNSO، فالوقت الذي تسير من خلاله عملياتها بأكملها أطول من ذلك بكثير. في IETF، المدة ألف يوم، ما يقرب من ألف يوم، وفي ccNSO في ظروف معينة، يمكن أن تكون خمس سنوات أو أكثر.

وبالتالي فإن الشيء الحقيقي الذي نريد أن ندركه هو أن GNSO حقا منظمة ذات أصحاب مصلحة متعددين ذات مصالح متنوعة، وكونها ذات أصحاب مصلحة متعددين، فليست -- إنه ماراثون. إنه ليس سباق عدو سريع.

أرغب في الانتقال إلى الشريحة التالية.

السبب الآخر أن نسمع أن PDP معطلة لأنكم لا تصلون أبدا إلى توافق في الآراء. والحقيقة هي، إذا نظرنا إلى الوراء في التسع عمليات PDPs الأخيرة التي أتمناها، ثمان من تلك التسع أدت فعلا إلى توصيات قائمة على التوافق في الآراء. توجد فقط عملية PDP واحدة من تلك التسع بشأن تكامل المطورين لم تسفر عن توافق في الآراء. وهي عملية مشهورة للجمهور جدا، ولكن في النهاية كانت الوحيدة التي لم تسفر عن توصيات قائمة على التوافق في الآراء.

أود الانتقال إلى الشريحة التالية.

الشيء الآخر أن نسمع أن عملية PDP معطلة لأنكم لا تسمحون للآخرين بالمشاركة وتقديم معلومات. نريد فقط أن نكرر القول أن جميع فرق الصياغة في GNSO، والذين نستخدمهم لتطوير المواثيق لمجموعات العمل، وأن جميع مجموعات العمل نفسها مفتوحة بالكامل. وهي مفتوحة لأي شخص للمشاركة، من أي دائرة ومجموعة من أصحاب المصالح ومن At Large ومن أكواد البلدان. أي شخص أو أفراد، يمكن للجميع الانضمام إلى أي واحدة من مجموعات العمل القائمة. وكل من مجموعات العمل القائمة، عندما نسير من خلال عملية وضع السياسات، لديه على الأقل ثلاثة منتديات عامة -- منتديات تعليق عامة بالكامل قبل أن ينظر المجلس في التوصية. وجميع فترات التعليق تلك إلزامية لمدة 42 يوماً، على الأقل، و 21 يوماً -- إذا كانت فقط 42 يوماً، وسوف تكون 21 يوماً للتعليق، تليها فترة الرد لمدة 21 يوماً.

وعندما نصدر دعوات للتعليق العام، فنحن دائماً، في GNSO، نصدر دائماً طلباً للحصول على التعليقات العامة إلى كل منظمة دعم وكل لجنة استشارية وإلى الأفراد. وهي منشورة دائماً إلى حد كبير في كل قائمة حيث يجب على ICANN القيام بالتوعية.

لذلك أنا لا أقول أننا نحصل دائماً على تنوع كبير في التعليقات العامة كما نود، ولكن من المؤكد أننا نحاول نشرها في هذا الصدد قدر الإمكان للحصول على المعلومات.

أود الانتقال إلى الشريحة التالية.

الشيء الآخر أن نسمع أن عملية PDP معطلة لأنكم ترفضون جميع القرارات للتنفيذ فعلاً. وأنه، حقاً، أكثر الصعب -- تنفذون العمل السهل ولكنكم ترفضون جميع الأعمال الصعبة. وأعتقد أنه يوجد -- نعمل على ذلك.

أعتقد أن عملية PDP gTLD الجديدة، وهي بالتأكيد أحد المسائل. ويوجد الكثير من قضايا التنفيذ أكثر مما يعتقد أي شخص في أي وقت مضى. وأعتقد قبل خمس سنوات عندما تمت الموافقة على سياسة gTLD الجديدة. وكان قبل خمس سنوات في يونيو. هكذا كان ذلك ICANN 32، وأريد أن أقول، أننا الآن في ICANN 47.

ولكن، حقاً، gTLD الجديدة، وهي الاستثناء، وليست القاعدة. إذا نظرتم إلى جميع عمليات PDPs الأخرى التي تم اجتيازها، بما في ذلك أمور مثل تحويلات اسم النطاق وحظر الأسماء، كل هذه، حقاً مجموعات العمل فعلاً تنظر في قضايا التنفيذ عندما تقدم التوصيات، وفي نهاية المطاف عندما تصل إلى المجلس.

هم يعملون جنباً إلى جنب مع الطاقم. وبالتالي فإن مجموعات العمل، عندما يقدمون توصياتهم، كانت دائماً على اتصال مستمر مع الطاقم، أيما كان تنظيم الطاقم مناسب، سواء كان ذلك العمليات، القانون، السياسة، للتأكد من أننا نأخذ في الاعتبار التنفيذ.

وإذا انتقلنا إلى -- نعم. ولكن يوجد دائماً مجالاً للتحسين، أليس ذلك صحيحاً؟ وهو ليس مثالياً. نعلم جميعاً أنه ليس مثالياً، ونسعى دائماً للقيام بعمل أفضل. ولكن في النهاية، نعتقد، على الأقل في GNSO، أن كل الآليات المناسبة معمول بها بالنسبة إلى PDP. وبالتأكيد يمكن تحسينها. يمكن بالتأكيد أن تتحسن المشاركة. ولكن، حقا، يوجد دائماً مجالاً للتحسين. وبعض منهم، إذا انتقلنا إلى الشريحة التالية، بالتأكيد، يمكننا بالتأكيد تبسيط أو محاولة تبسيط عمليات PDPs. هل تحتاج حقا إلى أن تستغرق سنتين إلى ثلاث سنوات في مسائل معينة؟ وأعتقد أنه يوجد بالتأكيد أمور يمكننا القيام بها. ولا أريد أن أتفحص بالضرورة كل تفاصيل ذلك. تم تقديم هذه الشرائح إلى GNSO نفسها. ولكنهم يبسطون الجدول الزمني. وهم ينفذون أموراً معينة معاً.

أعتقد ربما يمكننا فقط الانتقال نوع ما إلى أنه يوجد تغييرات هيكلية محتملة والتي يمكن أن تحدث من أجل -- كما تعلمون، ربما تطوير نوعاً ما من عملية المسار السريع لتقديم المشورة. الأمور التي قد لا تكون بالضرورة بالحروف الكبيرة "سياسة P لكن الأمور التي، على سبيل المثال، في إطار عملية gTLD الجديدة القائمة، لدينا بعض الحروف من المجلس أو الطاقم لتقديم مساهمتنا.

من المؤكد أنه توجد آليات يمكننا من تطوير توفير عملية أسرع للحصول على أنواع مختلفة من المشورة المجلس، وتوجد بعض الأمور حيث، من أجل المساعدة في المشاركة، من الضروري فعلاً أن تبرز كل مجموعة أصحاب مصلحة ودائرة وتخدم مجموعات العمل القائمة.

لذا، رسالتنا الرئيسية هنا هو أننا، على الأقل في GNSO، لا نعتقد أن عملية PDP معطلة. ونعتقد بالفعل أن الآليات موجودة، وأن الطريقة مرنة بما فيه الكفاية ومكتوبة لتنفيذ كل ما يتعين علينا القيام به. وأعتقد أننا ما سنلتفت إليه بعد قليل، في البند الثالث -- أم هل هو أمر نريد الالتفات إليه الآن؟ هو كيفية، فيما نبحث عنه، المساعدة في GAC بشأن الأمور التي يمكننا القيام فيها بعمل أفضل. وهذا هو البند الثالث. ولذا سوف أوفر ذلك للبند الثالث -- وأعتقد تلك هي الشريحة الأخيرة. سأوفر ذلك للبند الثالث وأتناول أي أسئلة.

ذلك أحد الأسئلة، فقط أن -- تبادلنا أنا وجوناثان ذلك فقط، وهو ما هي الأنواع المعينة -- تحدثت في البداية عن أنه يوجد حقا نوعان من السياسات: تلك التي من شأنها أن تتفحص عملية وضع السياسات الرسمية القائمة وتلك التي لا يجب أن تتفحص هذه العملية الرسمية. وحقا، ما هي بعض الأمثلة.

لذلك في البداية، وبوجه عام، حقا عملية وضع السياسة الرسمية مطلوبة فقط حقا عندما نريد أن نفرض التزاما إضافيا أو تغييرا على أنشطة طرف متعاقد وسجل ومسجل. لذلك بعض الأمثلة للأمور الواردة في العقود نفسها مع السجلات والمسجلين أمور مثل تحويلات اسم النطاق، مثل WHOIS، وآليات تسوية نزاع معين. لذلك إذا كان يوجد ثمة تغيير في السياسة الموحدة UDRP، على سبيل المثال، فذلك يتوجب أن يسير عبر عملية وضع السياسة الرسمية.

ولكن الأمور الأخرى التي لا تؤثر بالضرورة على عقود السجلات والمسجلين، فلا يجب أن تسير عبر عملية وضع السياسة الرسمية. والأمور، مشورة عامة فقط يطلبها منا المجلس.

يوجد الكثير من البنود في عملية gTLD الجديدة للبدء بها لم يكن يجب أن تسير من خلال عملية PDP الرسمية تلك لأنها لم تكن لتؤثر على العقد الحالي.

الميزة بالنسبة إلى GNSO من السير من خلال عملية PDP الرسمية، وأيضا عندما لا يكون ذلك بالضرورة مطلوبا، هو أنها تأخذ تصويت ثلثي المجلس لرفض ذلك فعلا. لذلك أيضا لو لم يكن مطلوبا من GNSO بالضرورة أن تسير عبر عملية PDP الرسمية بالحروف الكبيرة، فأحيانا ما تختار GNSO السير من خلال تلك العملية الرسمية لأنها تريد حقا توصيتها ليتوجب اعتمادها بمعرفة المجلس، ما لم تكن، بتصويت الثلثين، يرفضها المجلس. لذلك توجد بعض الأعباء التي توضع على عاتق المجلس إذا ما قررنا السير من خلال تلك العملية.

لذلك، أرجو أن يكون هذا مفيدا. توجد أمثلة أخرى أنا يمكنني الدخول فيها، ولكن -- إن كانت مفيدة.

شكرا يا جيف. لقد قدم جيف، وليس، من الواضح، خبير في هذا الشأن. هيثر، أتساءل عما إذا كان ينبغي لنا أن نقدم لأعضاء GAC أو لأي شخص آخر في الغرفة فرصة للتعليق أو السؤال قبل أن تنتقل إلى المرحلة التالية.

جوناثان روبينسون:

الرئيس درايدين:

هل توجد أي طلبات للتعليق أو طرح سؤال بشأن هذا؟

أعتقد أننا سنعود إلى مسألة إشراك GAC وغيرها كجزء من وضع السياسة في وقت لاحق في جدول أعمالنا، لذلك ربما نتمكن من الاستمرار في الانتقال عبر جدول الأعمال وسيكون لدينا فرصة أخرى لذلك.

حسنًا.

جوناثان روبينسون:

أشكرك يا هيثر. وبالتالي فإن البند التالي الذي لدينا هو أن أتحدث إليكم تحديدا بشأن عمل مجموعة العمل. إن سياسة GNSO في عملية وضع السياسات يتم تطويرها داخل مجموعات العمل ومجموعة العمل الخاصة هذه التي تعمل على المنظمة الحكومية الدولية وأنا -- ما نسميه IGO ومجموعة العمل PDP للمنظمة الدولية غير الحكومية، مجال لديكم فيه مجموعة مصالح قوية وما نحن على علم به المصلحة في مناقشات قوية في أماكن أخرى أيضا. وشعرنا أنه كان من المناسب والضروري إعطائكم تحديدا بشأن عمل مجموعة العمل القائمة. لذلك أمل أن تجدوه مثيرا للاهتمام أن تعرفوا عن هذا باعتباره مثلا ومثالا يكتسي أهمية خاصة بالنسبة إلى GAC.

ولذا إليكم براين بيك من طاقم ICANN للحدث إليكم بشأن ذلك.

براين بيك:

شكرا يا جوناثان. وطاب مساءكم جميعا. بالنيابة عن توماس ريكيرت، الرئيس، ومجموعة العمل، نود أن نعرب عن تقديرنا لأعضاء GAC لتزويدكم بتحديث وجزر بشأن أنشطة مجموعة عمل IGO و INGO.

نشرت مجموعة العمل تقريرها المبدئي في 14 يونيو. وهو حاليا مفتوح للتعليق العام. وتغلق فترة الردود في 7 أغسطس.

يتخذ هذا التقرير المبدئي مقارنة مختلفة قليلا عن التقارير المبدئية العادية من حيث أنه يشمل كل خيارات توصية السياسة الحالية التي تدرسها مجموعة العمل حاليا لتوسيع نطاق الحماية لمعرفات IGOS والصليب الأحمر وحركة الهلال الأحمر واللجنة الأولمبية الدولية ومعرفات INGO الأخرى.

كما ذكرت، إنه تجميع الخيارات التي يجري دراستها حاليا لكل من المستويين الأعلى والثاني لهذه المنظمات. الغرض الرئيسي للتقرير المبدئي هو استطلاع ردود الفعل من المجتمع فضلا عن التماس التوجيه أو ربما أيضا أفكار جديدة لمساعدة مجموعة العمل على المضي قدما في عملها أو هدفها من أجل التوصل إلى مجموعة من التوصيات المتعلقة بالسياسة التي يمكن عندئذ طرحها لجولة ثانية من التعليق العام قبل إصدار تقريرها النهائي إلى مجلس GNSO للنظر فيه.

الشريحة التالية من فضلك.

من أجل تحقيق الهدف المتمثل في التماس ردود الفعل من المجتمع، اضطلعت مجموعة العمل بخطوتين أو تديرين. الأول بالتزامن مع منتدى التعليق العام نفسه، جنبا إلى جنب مع التقرير المبدئي الذي، بطبيعة الحال، يُنشر لمراجعة التعليق العام. وقد قدم مجموعة العمل شكل منظم للمساعدة في الانخراط أو لتشجيع ردود الفعل بشأن خيارات محددة لتوصية السياسة. ولذا يوجد مجال للتعليق العام. ولكن، بالإضافة إلى ذلك، يوفر المنتدى المنظم مصفوفة لمختلف الخيارات التي يجري النظر فيها من قبل مجموعة العمل، مرة أخرى، لتدابير الحماية لهذه المنظمات على المستويين الأعلى والثاني. وبالإضافة إلى توفير مؤشر لوجود دعم من قبل عضو المجتمع الذي يوفر ردود الفعل، يوجد أيضا المعلق لتحديد نوع الحماية المناسب لمختلف المنظمات. وتدرس مجموعة العمل المنظمات في أربع فئات -- IGOS والصليب الأحمر وحركة الهلال الأحمر واللجنة الأولمبية الدولية وNGOs الأخرى غير تلك المنظمات الأخرى.

وبالإضافة إلى ذلك، اتخذت مجموعة العمل نوعا من خطوة جديدة فيها يعقدون منتدى للمناقشة العامة يوم الأربعاء القادم هنا في ديربان. ونوعا ما على غرار ما تم القيام به في تنفيذ عملية وضع السياسات في بكين، نقوم بتوعية المجتمع، مرة أخرى، لتوفير ردود الفعل لتزويد المجتمع بعملية تفاعلية. ونستفيد وسطاء مهنيين خارجيين، وتحديدًا منظمة تسمى XPLANE، والتي تشاركها ICANN في العمل معها في مجالات أخرى، على سبيل المثال، في مبادرة التخطيط الاستراتيجي. ومع هؤلاء الوسطاء الخارجيين، يؤسسون نموذجا من شأنه أن يساعد على تشجيع مناقشة أكثر تفاعلا مع المجتمع في محاولة لجلب أفكارا جديدة و / أو على الأقل تقديم مزيد من

التوجيه من المجتمع بهدف مساعدة مجموعة العمل على الانتقال إلى الأمام فيما يأتي مع مجموعة من التوصيات المتعلقة بالسياسة يمكن عندئذ إحالتها إلى مجلس GNSO.

لذلك، فيما يتعلق بالعمل المتبقي، بعد انقضاء فترة منتدى التعليق العام في 7 أغسطس، جنبا إلى جنب مع المعلومات التي يؤمل أن نتلقاها مع منتدى الجلسة العامة يوم الأربعاء القادم، ستعمل المجموعة على الاجتماع معا للوصول إلى توافق في الآراء بشأن مجموعة من التوصيات المتعلقة بالسياسة لحالات الحماية لأسماء المنظمات الحالية. وبالإضافة إلى ذلك، يجري العمل بشكل مستمر على النظر في الإجراءات الاستثنائية المناسبة التي قد تكون، في حالة، في الواقع، تنفيذ بعض تدابير الحماية.

النظر في آليات لتطبيق أي تدابير للحماية المعتمدة ونطاقات gTLDs الحالية. أمر واحد نأخذه في الاعتبار هو أن ولاية مجموعة عمل PDP الحالية هو النظر إلى تدابير الحماية لأسماء هذه المنظمات في جميع نطاقات gTLDs، وليست gTLDs الجديدة، ولكن كل نطاقات gTLDs الموجودة كذلك.

بطبيعة الحال، اعتراض النهائي للمجموعة، بعد التوصل إلى توافق في الآراء بشأن مجموعة من التوصيات المتعلقة بالسياسة، هو إصدار مسودة التقرير النهائي التي ستكون مفتوحة للتعليق العام. وبعد ذلك، بطبيعة الحال، يؤخذ ذلك التعليق في الاعتبار. وعندئذ سيُقدم التقرير النهائي إلى مجلس GNSO للنظر فيه لاعتماد التوصيات المتعلقة بالسياسة. ذلك تحديث موجز بشأن أنشطة مجموعة العمل. ولا أعرف إذا كان يمكننا تأجيل الأسئلة بعد الانتهاء من جدول الأعمال أو الآن.

شكرا. حسنا، من الممكن أن يكون لدى البعض في GAC أسئلة أو تعليقات بشأن ذلك. وأعتقد أنه من المهم بالنسبة لنا أن نعترف فقط في أمامكم أن هذا هو مسار مواز للجهد للتغلب حول مسألة تدابير الحماية لما تسميه مجموعة العمل IGOs وINGOs وأن GAC تركز كثيرا على تبادلات الآراء حاليا مع لجنة برنامج gTLD الجديدة والمسائل التي تثيرها معنا بشأن المشورة والاتصالات التي نوفرها لهم للتطبيق على الجولة الحالية في المستوى الثاني. ومن الواضح، ذلك في برنامج gTLD الجديدة. وعلى وجه الخصوص، من حيث توفير شيء ما يوفر نوعا من الاعتراف بالمخاوف التي أثارها IGOs فيما يتعلق على وجه التحديد بحماية

هيوثر درايدن:

ألفاظهم الأوانلية. إذن أحد مسارات العمل. ونشكر لتوفير هذا التحديث بشأن هذا الجهد الجاري في مجموعة العمل في GNSO.

إذن هل يوجد أية أسئلة أو تعليقات؟ ممثل إيطاليا تفضل.

مجرد سؤال بشأن المنظمات الدولية غير الحكومية. ما جلبوا لكم أن للنظر في هذه الفئة من المنظمات هو أنكم سوف تحصلون على التماس من المجتمع. ولأننا نرى -- ن فكر في المنظمة الحكومية الدولية -- الحكومية. ونرى أيضا أنه يوجد عدد من الأسئلة مثل الاختصارات الأوانلية وهكذا -- هذه مصلحة مشتركة لدينا.

ممثل إيطاليا:

ولكن، فيما يتعلق بالمنظمات غير الحكومية، هل يمكنك أن تعطي فكرة عن الأرقام أيضا، أو كم العدد الذي تتوقعه أو كيف أجريتم هذا العمل بالتوازي مع المجموعة الأخرى.

شكرا جزيلاً على ذلك السؤال. من حيث السبب وراء مجموعة العمل لاعتبار IGOS الأخرى بخلاف حركة الصليب الأحمر والهلال الأحمر و / أو اللجنة الأولمبية الدولية، كان يوجد طلب من المجتمع أن ننظر إلى بعض هذه المنظمات الأخرى. أو كسفام، على سبيل المثال، أو أطباء بلا حدود، لتحديد مثالين. يوجد عدة -- ربما، إذا نظرت، ربما يوجد عدة آلاف. لذلك هذا، بالطبع، يشكل تحدياً -- إذا، في الواقع، INGOS أخرى، لتأهيل الحماية لأسمائهم، ما هو نوع المعايير التي يمكن تأسيسها، معايير موضوعية لتصديق تلك القائمة؟ لذلك هذه هي الطريقة التي تنتظر بها مجموعة العمل في الأمر، إذا، في الواقع، INGOS أخرى إلى جانب الاثنين اللذين أعرفهما قدمت GAC المشورة بشأنهما، إذا، في الواقع، استحقوا الحماية، وإذا كان الأمر كذلك، ما هو نوع المعايير التي يمكن تأسيسها لتحديد إذا أمكن أن تكون INGOS مؤهلة للحصول على هذه الحماية.

براين بيك:

الأرقام؟

ممثل إيطاليا:

براين بيك:

نعم. مرة أخرى، يمكن أن يوجد عدة مئات أو أكثر من ذلك. وهذا أحد الأسباب لماذا -- التحدي الذي تواجهه مجموعة العمل من أجل التوصل إلى مجموعة من المعايير التي يمكن أن تجعل الأمر تحت التحكم ولها ما يبررها، إذا، في الواقع -- المسألة لا تزال مفتوحة. وهذا أحد الأسئلة التي تثار في كل من التقرير المبدئي وفي جلسة المناقشة العامة يوم الأربعاء وهو إذا كانت INGOs الأخرى تستأهل الحماية، على سبيل المثال، هذه المنظمات الأخرى أو التي قدمت GAC المشورة بشأنها.

الرئيس درايدين:

شكرا على السؤال وعلى الإجابة يا براين. جوناثان، دورك تفضل.

جوناثان روبينسون:

شكرا هيثر. تعليق واحد فقط. ربما قد أثير هذا أمامكم، ولكن الأمر يستحق الاعتراف، كما أعتقد، أن عمل مجموعة العمل ينبغي أن يكون ناجحا في التوصل إلى توصية بتوافق في الآراء تم التصويت عليها من قبل مجلس GNSO وتم تمريره إلى مجلس ICANN والذي سيؤدي إلى سياسة ملزمة على جميع نطاقات gTLDs، وليس فقط -- ليس مجرد gTLDs الجديدة. إذن يوجد -- على الرغم من الموضوع، يوجد -- نوع من الروابط في تلك النقطة السابقة حول عملية PDP وتأثير العمل المنجز رسميا وبشكل صحيح بقدر ما GNSO مهتمة خلال عملية PDP. لذلك ظننت أنه قد يكون من المفيد أن نشير إلى ذلك التأثير. إذن سيكون أي مشغل سجل بعقد -- مشغل سجل متعاقد بعقد مع ICANN ملزما باعتماد هذه السياسة إذا كانت تسير من خلال هذه العملية.

الرئيس درايدين:

أشكرك على ذلك. حسنا. لدي الآن الولايات المتحدة.

ممثل الولايات المتحدة الأمريكية:

شكرا لك، سيدتي الرئيس. وشكرا لزملائنا من مجلس GNSO لتقديمهم لنا هذا التحديث. وشكرا يا براين. من المفيد للغاية الوقوف على الوضع الحالي. ومن الواضح أننا جميعا قد اطلعنا على التقرير. وللأسف، هذه ليست اللحظة المناسبة لمراجعة التقرير. لذلك أعذر عن ذلك. ربما يجب أن نحاول تأجيل ذلك إلى اجتماع لاحق. قد يكون بشأن موضوع مختلف. ولكن، عندما وإذا أصدرتم تقارير مؤقتة، ربما سيكون ذلك نوعا مفيدا لموضوع جدول الأعمال

بالنسبة لنا للدخول فعلا في الجوهر. لأنني معنيّ قليلا -- ولا أريد الحكم مسبقا على النتيجة. من الواضح، أنه يجب البحث في العملية كلها.

وGAC، كما أعتقد، معنية بالأمر إذا كانت التوصيات التي تخرج من عملية GNSO PDP الخاصة القائمة، في الواقع، لا تتفق مع أو ربما أيضا تتعارض مع استشارة GAC بشأن نفس الموضوع تماما. وألاحظ أن تقريركم، في الواقع، يعالج بعض المسائل الإضافية، التي ستكون مفيدة للغاية بالنسبة لنا، على ما أعتقد.

ولكن في مسألة اللجنة الأولمبية الدولية والصليب الأحمر وبشأن مسألة IGOS، وضعنا مشورة GAC. وتبادلنا ذلك مع المجلس. على حد علمنا، وقد وافق المجلس إلى حد كبير على تلك المشورة. وحيث نحن وجها لوجه مع IGOS، نحاول التنسيق مع المجلس على آلية لاستعراض، ربما -- عفوا، آلية إخطار بحيث يتم إعلام IGOS عندما يكون لدى طرف ثالث شرعية - لديه حق في الاستخدام المشروع لواحد من ألقابهم الأولمبية، يمكن إخطارهم، وهلم جرا، وهلم جرا.

لذلك، نأمل، أن نكون قريبين جدا من الانتهاء من اتفاق مع المجلس. ولذا أعتقد أن جزء من سؤالي لكم -- بالتأكيد، تدرك GNSO جيدا مشورة GAC. تعقدون جلسة يوم الأربعاء، والتي، للأسف، لسنا المرجح أن نكون قادرين على المشاركة فيها لأننا سنكون في لقاء GAC الخاص بنا، للأسف، لأنني أعتقد أننا قد نرغب في التواجد للمساهمة.

لذا أعتقد سؤالي لكم هو هل نحتاج إلى إعادة مشورة GAC القائمة وتقديمها بحيث يكون لديكم شيء ما في السجل من GAC؟ لأن انطباعي هو أنكم تتعاملون مع المجتمع، بعلامات الاقتباس. نعتبر أنفسنا بالتأكيد جزءا من المجتمع. وتناولنا بالفعل هذه المسائل. ولكن، بصراحة جدا، ليس واضحا تماما من قراءة سريعة للتقرير المؤقت أن نلم أخذ في الاعتبار. لذا أعتقد أن سؤالي لكم: هل نحن بحاجة إلى إعادة تقديم مواقف GAC القائمة ببساطة بشأن اللجنة الأولمبية الدولية والصليب الأحمر وIGOS من أجل أن تأخذ مجموعة العمل بعين الاعتبار؟ شكرا.

شكرا للولايات المتحدة الأمريكية. براين.

الرئيس درايدين:

براين بيك:

شكرا جزيلًا. وجهة نظرك مفهومة جدا. مجموعة العمل، مثلما المجلس، على بيئة تماما من مشورة GAC. وخلال التقرير -- أعلم أنه تقريرا مطولا جدا، كما تعلمون، فإن مشورة GAC التي تم تقديمها وقبلها المجلس حتى الآن مفسرة في التقرير في قسم الخلفية.

أيضا إذا -- إذا نظرتم الى توصيات، خصوصا ولا سيما المنظمات التي ذكرتم -- اللجنة الأولمبية الدولية والصليب الأحمر وحركة الهلال الأحمر وأيضا في IGOS من حيث أسمائهم، ستجدون أن العديد من التوصيات التي تدرسها مجموعة العمل حاليا تتسق مع مشورة GAC. إنه مثير للاهتمام، كنت قادرا على المشاركة في مناقشتكم صباح اليوم مع لجنة برنامج gTLD الجديدة حيث كان يوجد بعض البدائل التي نوقشت من حيث مسألة اللفظ الأوتالية. أحد المقترحات التي يجري بحثها بمعرفة فريق العمل يشبه بعض المقترحات كنتم تبحثونها في وقت سابق من اليوم، على سبيل المثال، مثل نظام الإخطار.

لذلك أعتقد أن مجموعة العمل تدرك جيدا مشورة GAC وتأخذها بالتأكيد في الاعتبار. بعض التوصيات تتماشى مع أو تتفق مع مشورة GAC التي تم عرضها على المنظمات المحددة.

يُقال ذلك، كما هو الحال مع جميع مجموعات العمل وجميع عمليات وضع السياسات، نرحب بمعلومات ومشاركة GAC. وبالتأكيد، إلى الحد الذي تشعرون عنده بالراحة لوضعه في السجل، إذا جاز التعبير، يمكن أن يتم ذلك إما مباشرة أو من خلال عملية التعليقات العامة التي لا تزال مفتوحة.

أشكرك على ذلك. حسنا. هل ثمة أسئلة أخرى؟ ممثل البرتغال، أنت التالي، شكرا.

الرئيس درايدين:

شكرا. سوف أتكلم باللغة البرتغالية. اسمحو لي أن أثير نقطتين. قلتم أنه من أجل الصياغة النهائية لعملية PDP، يستغرق GNSO ما يقرب من عامين. كيف يمكن التحقق من ذلك بالنسبة إلى PDP، بالنسبة إلى IGOS بعد عامين؟ كيف سيعمل ذلك؟ توجد مسألة أخرى لم يرد ذكرها هنا. كيف يمكن إشراك GAC في عملية PDP؟ كيف يمكننا إثبات تلك المشاركة المبكرة من GAC في عملية PDP؟ شكرا.

ممثل البرتغال:

الرئيس درايدين:

أشكرك على ذلك، ممثل البرتغال. هل هناك أية طلبات أخرى للحديث حولها؟ ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران:

شكرا لك يا سيدتي الرئيس. كما فهمت، عملية PDP هي أساسا للمجالات التي يكون لدينا قضايا المرتبطة بالعدد، كما ذكر. وبالنسبة للآخرين ليس لدينا ذلك.

السؤال، أولا وقبل كل شيء، هو بشكل عام، كيفية البدء في عملية PDP. وبمجرد الوصول إلى عملية بعد الانتهاء من المراحل (غير مسموع)، هل يوجد أي ضرورة لمراجعة السياسة؟ قد تتغير السياسة بسبب الوقت، بسبب البيانات والظروف والحالات. وكيف سيتم إجراء هذه المراجعة. هل تتم بالمراجعة الذاتية داخل المجلس؟ أم هل تقوم على الطلب الخارجي؟ وبعد ذلك، فيما يتعلق بإشراك GAC، فقط أتساءل المدى الذي ينبغي عنده أن تشارك GAC في صنع تلك السياسات. شكرا. أو عملية وضع السياسات.

الرئيس درايدين:

أشكرك على ذلك. حسنا. هل ثمة أي طلبات أخرى؟ حسنا. ممثل المملكة المتحدة؟

ممثل المملكة المتحدة:

نعم. شكرا، حضرة الرئيس. وشكرا لمجلس GNSO والمحاضرين، وهو أمر مفيد جدا.

أريد فقط أن نفهم بوضوح الموقف هنا فيما يتعلق بهذه المشكلة لألفاظ IGO الأوتالية.

عقدنا هذه المناقشة مع لجنة برنامج gTLD الجديدة. ونحاول نوعا ما إيجاد طريقنا إلى أحد الحلول. وتعمل مجموعة العمل على وضع السياسة أيضا على التوصل إلى أحد الحلول. فأين نتقابل في الواقع؟ هل يمكنكم توضيح ذلك؟ لأنه إذا تأخرنا فقط، كما تعلمون، ونحن وIGOs نتشاور والحكومات وأعضاء IGOS، يوجد، بالطبع، يقع الكثير من التفاعل. أفضل طريقة نوعا ما للتوفيق بين المسارين، وإذا أردتم، بحيث لا نشعر في أي ازدواجية لا لزوم لها أو تكرار للحوارات والمناقشات وكيفية ضمان تقاربنا أيضا على نفس الحل الأكثر فعالية للمشكلة. ولكن أيضا هل الجداول الزمنية متوافقة؟ لأن، من الواضح، مع المتوقع للنطاقات الجديدة التي جرى تفويضها أواخر الصيف وبدايات الخريف، يوجد، من الواضح، مسألة ملحة هنا. لذلك هل لي فقط أن ألتمس وجهات نظركم بشأن ذلك، بشأن التقارب بين المسارين؟ شكرا.

الرئيس درايدين:

شكراً، ممثل المملكة المتحدة، شكراً على هذا السؤال.

أتساءل إن كنا فقط في هذه النقطة علينا أن نعترف أنهما مسارين متوازيين وأنا وصلنا هنا في هذا الشأن الجوهرى المعين، لذلك فيما يتعلق بتدابير الحماية بالنسبة إلى IGOS واللجنة الأولمبية الدولية والصليب الأحمر وINGOs وهلم جرا.

ولكن ما يمكننا استنتاجه من هذا أن ما تطرقتم إليه كان الآليات من حيث المشاركة المبكرة في عملية PDP أو شيء ما مثل PDP أو وضع السياسات سواء كانت عملية PDP رسمية بالنسبة إلى GAC أم لا. وربما لذلك دعونا نتحول إلى ذلك البند من جدول الأعمال هنا. أعتقد أن هذه نقطة جيدة لنقوم فيها بذلك ونتحدث قليلاً عن الكيفية على أساس مستمر، التي قد يكون GAC في الواقع قادراً على العمل مع GNSO ويغذي تلك العمليات ربما، إن لم يكن تجنب الانتهاء بنا هنا، ليكون أكثر احتراساً بشأن كيفية التعامل مع ظروف مثل هذه في المستقبل بغض النظر عن الموضوع. والسؤال الذي طرحته على زملائي على الطاولة هنا في وقت سابق بشأن إعطائنا أمثلة لما يعتبرونه عملية PDP رسمية، وما هي بعض المسائل التي هي عملية PDP رسمية مقابل تلك التي ليست كذلك. كنت أتساءل في الواقع من جانب GAC إن كنا قد فهمنا تماماً نطاق مصالحنا من جانب GAC من حيث إن كان الشيء عملية PDP رسمية أم لا، لأنني أعتقد أن التوصية الناتجة عن الفريق الأول للمساءلة واستعراض الشفافية تشير على وجه التحديد إلى المشاركة المبكرة في عملية PDP الرسمية فقط. وذلك قد يكون صحيحاً أن ما نحاول حقا الوصول إليه أوسع من ذلك وأكثر بشأن تطوير بعض تلك الآليات بحيث يمكننا أن نكون على اتصال، ونأمل الحصول على نتائج من حيث كيفية وضع السياسات وفي النهاية تقريرها.

إذن نتناول الشريحة بشأن إشراك GAC في سياسة GNSO. ولعلكم تذكرون زميلتنا منال إسماعيل من مصر، وهي الرئيس المشارك لمجموعة العمل مع بيل غراهام، ومجموعة عمل GAC / المجلس التي تنظر في هذه المسألة -- لم تتمكن من الحضور هنا، وكذلك لم نواصل اجتماع BGRI أمس. لكن منال طرحت بعض الأسئلة علينا وعلي مجلس GNSO. وبالتالي تعتبر هذه النقاط رداً على هذه الأسئلة.

لذلك ربما إذا ألقينا نظرة على الشريحة ونظرة -- ونمر على بعض النقاط هنا على أساس، مرة أخرى، العمل الذي تم القيام به، كجزء من مجموعة عمل المجلس / GAC التي تنظر في تنفيذ -- تنفيذ توصيات الناتجة عن فريق مراجعة المساءلة والشفافية 1. لذلك يا جوناتان، هل لي أن أطلب منك أن تعرفنا بذلك.

جوناثان روبينسون:

شكرا يا هيثر، على وضع هذا السياق بشكل واضح حيث أن هذا هو استجابة لتوصية ATRT، وأعتقد أنه حدث منذ لحظة الحديث خاصة عن، إن لم تكن المسألة المحتملة الشائكة بالصورة الأكبر، ونوعا ما إنها القول المأثور القديم أننا نفضل عدم البدء من هذه المسألة. وأعتقد أن ما هو بشأن ذلك محاولة إيجاد وسيلة للبدء من مكان أفضل لأي عمل في المستقبل. إنه أمر مثير للاهتمام، ولست متأكدا إن كانت هذه زلة غير مقصودة ولكن لا نقول على وجه التحديد هنا اشترك GAC في عمل GNSO PDP. نقول اشترك GAC في سياسة GNSO ونفهم أن مخاوفكم بسبب -- إلى حد كبير إلى الحد أن أولئك لديها انعكاسات على السياسات العامة. ولكن على أي حال، فإن الدافعية الكبيرة والقصد في أقرب وقت ممكن مثل الاشتراك في GAC، مع GAC في -- في عمليات وضع سياسات GNSO إلى الحد الذي تكون قادرا عليه. وأعتقد أننا كنا حول هذه الحلقة مرة من قبل حيث ربما تاريخيا قلنا قولا جيدا، انضموا إلى مجموعة عمل، وأنه من الواضح تماما أن الانضمام إلى فريق لا يعمل بالضرورة في مصلحة GAC. وهذا لا يعني أننا لا ينبغي أن -- أن تلك الوسيلة ليست متاحة للأعضاء كل على حدة إذا شعروا أنها مناسبة. ولكن ما نقوم به هنا هو البحث في الآليات الأخرى، والوسائل الأخرى، وحقا العمل دائر. وكما قلت في ملاحظاتي الافتتاحية، ربما لم نحرز تقدما كبيرا لمجموعة كاملة من الأسباب بين بكين والآن، في المقام الأول الإطار الزمني المضغوط وجميع الأمور الأخرى الواردة في جدولي أعمالنا. ولكن على الرغم من ذلك، يبدو أن مجموعة العمل لتنفيذ توصيات المجلس GAC وسيلة جيدة لعمل ذلك، وتوجد بعض الأسئلة ونقاط المناقشة التي نتجت عن ذلك.

لدينا نقطة صغيرة حيث يمكننا أن نعرض لكم بعض نقاط الاشتراك الحالية. من المحتمل أن يكون القيام بذلك مفيدا. أعرف أن سوزان كانت -- ممثلة GAC الولايات المتحدة، سوزان راديل، سبق، أعتقد، أن طرحت بعض الاقتراحات حيث -- لنقاط التفاعل. لذلك قطعنا شوطا في هذا الطريق بالفعل. ولم نستكمل أي شيء، لكننا بدأنا إحراز بعض التقدم الجيد في هذه المسألة.

في اجتماعنا الأخير تحدثنا عن إمكانية وجود وتوافر شكل من أشكال الاتصال المتبادل من GNSO إلى GAC. ما نحن -- عندما تحدثنا عن ذلك الآن في جلستنا لمجلس GNSO أمس تصارعنا قليلا حول الآليات التي هي شيء ما سوف نحتاج إلى التفكير فيه بسبب اجتماعاتنا التي تعقد بالتوازي وكيفية تنفيذ ذلك عمليا. لكنني أعتقد أنه من المهم جدا أن أخبركم بأننا نتقبل هذا الاقتراح الخاص وأي اقتراحات ذات صلة.

اسمحوا لي أن أتوقف للحظة في هذا الأمر ونرى. يا جيف، أتساءل عما إذا كنت نفسك أو ترغب -- هل تعتقد أنه من المفيد التحدث في بعض من نقاط التفاعل تلك؟

جيف نيومان:

بالتأكيد، إذا استطعنا -- سأكون سعيدا أن، إذا كنت ترغب في عرض تلك الشريحة. فقط أريد أيضا أن أؤكد مجددا وهم يعرضون الشريحة، ما يدل عليه هذا -- نوع ما صغيرة، اعتذر عن ذلك. توجد عدة نقاط مبنية في إطار عملية وضع السياسة الحالية، عملية PDP الرسمية، حيث -- يمكن أن تشارك الحكومات و GAC -- أقول يمكن أن تشارك -- في عملية وضع سياسات GNSO. قد توجد نقاط أخرى ورسالتنا الرئيسية هنا هي، نريد أن نعمل معكم. نريد حقا الاشتراك. وبعض هذه النقاط، هذه الأماكن حيث يمكن أن تشارك، قد لا تعمل لصالحك. نريد أن نفهم ذلك. نريد أن نعمل معكم لإيجاد أماكن مختلفة، إذا كان يوجد آخرون. لكن الرسالة الرئيسية، وأعتقد أنني أتكلم باسم المجلس، هو أن -- بالنسبة إلى GNSO، أننا نريد بالفعل اشتراككم. ونريد اشتراككم في أقرب وقت ممكن وفي أقرب وقت تشعرون فيه بالراحة للمشاركة. والمقام الأول للغاية، أيضا ونحن نتطلع، أعلم كانت توجد أثيرت بشأن العملية التي تجري الآن في IGO / INGO، في أساس التطلع، أحد الأماكن الأكثر طبيعية هي الأول -- البداية. بموجب لوائح ICANN الداخلية -- أي لجنة استشارية، لجنة استشارية حكومية، SSAC، ALAC، يمكن أن تثير في الواقع مسألة في GNSO وتطلب صياغة تقرير مسألة بشأن هذه المسألة. واللجنة الاستشارية الوحيدة التي فعلت ذلك حتى الآن كانت في الواقع ALAC التي استفادت من هذا وأثارت مسائل وصيغت تقارير المسألة من أجل -- مجلس GNSO ومجتمع GNSO للمضي قدما.

لست متأكدا من أنني أريد أن أفحص كل واحد، ولكن توجد أماكن في تلك المسألة أيضا قبل -- تقرير المسألة، ولكن حالما يخرج تقرير المسألة، كما قلت، توجد فترات التعليق العام، التي يمكن لأي شخص يمكن المشاركة فيها. يوجد -- لسبب ما عند إثارة مسألة في GNSO، إذا لم تكن GNSO تريد المضي قدما في عملية وضع سياسة رسمية، فإنه التزام GNSO للعودة إلى GAC أو إلى اللجنة الاستشارية التي تطلبها وتشرح أسباب عدم المضي قدما ومحاولة الوصول إلى شيء ما وإيجاد وسيلة للمضي قدما.

توجد أماكن أخرى. عموما ما قامت به GNSO هو بعد -- ما تقرر المضي قدما في عملية PDP رسمية يوجد ميثاق تمت صياغته. توجد عادة تعليقات يتم التماسها بشأن الميثاق ذاته حيث -- أي شخص، بما في ذلك الحكومات، يمكن أن يقدم تعليقات. وخلال جلسات

مجموعات العمل، مجموعات العمل مفتوحة بالكامل. وهذا أيضا أداة متاحة للمشاركة. يوجد -- كما تعلمون، وفي نهاية المطاف حالما تجتاز العملية النهائية، تُرسل في النهاية إلى المجلس وبالطبع لديكم -- لوائحكم الداخلية العادية حيث يمكنكم تقديم المشورة إلى المجلس. لذلك توجد أماكن متعددة في كامل -- في عملية PDP المبنية من أجل مشاركتكم، لكن كما قلنا في وقت سابق، من المحتمل أنه توجد نقاط أخرى ونقاط طبيعية أخرى لمشاركتكم. وحقا نتطلع إلى العمل معكم لإيجاد تلك النقاط وضمن مشاركتكم في أقرب وقت ممكن في العملية.

شكرا يا جيف. إذن ينبغي إبراز أن هذا المستند الذي تشاهدوه أمامكم يحتوي على أربعة أعمدة. واحد مرحلة عملية PDP لأنني لست متأكدا أن الجميع يمكنهم قراءته. والآخر فرصة للمعلومات. والثالث أسلوب المعلومات، والأخير التغييرات الممكنة التي يقترحها GAC لطريقة التماس المعلومات. الآن هذا العمود فارغ حاليا، وذلك هو السبب في أنني أبرز أن العمل دائر. ولكن من المهم جدا أن ندرك أن هذا هو إلى حد ما كتاب مفتوح.

جوناثان روبينسون:

أشكرك على ذلك. لدي بضع نقاط من تبادل الآراء السابقة التي تتعلق بتنفيذ BGRI التي قد أثيرها الآن. إذن أستطيع أن أرى من المناقشات الأخيرة في بكين أن وجهة نظر GAC كانت أن GAC تود أن تشارك في وقت مبكر في مرحلة تقرير المسألة. لذلك أعتقد أن أثبتنا ذلك. والسؤال هو، هل توجد -- من وجهة نظرنا فضلا عن الوصول إلى الكيفية التي سيتم بها تلقي تلك المعلومات المبكرة التي توفرها GAC -- معالجة، وكيفية التعامل معها، وأعتقد أن هذا ما يُعترف به في -- في هذا المخطط الذي طرحتموه معا. يوجد سؤال واضح هنا الذي قد أو قد لا تكونوا قادرين على إجابته في الوقت الراهن، لكن السؤال بشأن العدد -- هو بشأن عدد تقارير المسألة في السنة لتعطينا شعورا بما هو -- مقياس النشاط الذي تضطلعون به.

الرئيس درايدين:

شكرا، هيثر، وهذا هو السبب في أنني حاولت تأطير هذه الشريحة بالطريقة التي فعلت، للاعتراف بمشاركة GAC المبكرة من مرحلة تقرير المسألة، مع الاعتراف أن العمل دائر في مجموعة عمل BGRI. رغبت في فهم النطاق لأنه من الجيد للغاية القول أننا نريد أن نشارك وبعد ذلك اكتشاف أننا نقوم بعمل 100 تقرير مسألة وذلك ليس من السهل جدا المشاركة في ذلك. في الواقع كما يحدث، العدد صغير نسبيا. إنه اثنان، ثلاثة، أربعة في السنة. إنه نوعا ما

جوناثان روبينسون:

المستوى. لذلك أظن عندما نعود إلى ممارسة العمل العادية، بدلا من -- قد نجد جيدا أن ذلك -- ذلك حجم معقول. بعد ذلك ما تحدثنا عنه للتو الآن بوضوح هو نقاط الاشتراك الحالية والمحتملة. بالتأكيد -- ظهر مفهوم الاتصال المتبادل العكسي في بكين، وهذا أمر أعتقد أننا بحاجة إلى أخذه منفصلا معكم فيما يتعلق بالتفكير في كيفية عمل أليات ذلك.

المسألة المثيرة أسفل في القاع والتي لم يبدأ التعامل معها حقا ولكن أنا مستعد لسماع أي تعليقات وأفكار في هذا الشأن، كيفية معالجة هذه المعلومات. لأكون صريحا معكم، يوجد تخوف في GNSO أنه بجلب GAC مبكرا في العملية، يوجد احتمال وجود حق النقض في هذه العملية، فقط إيقاف الأمور عن الحدوث. لذلك فهو -- إنه التحدي المتمثل في كيفية أن -- كيفية إمكانية جلب تلك المعلومات. واعتقد أن ذلك يعتمد إلى حد كبير على المثال المحدد. إذن ذلك شيء علينا أن نتجاوزه، وهو كيفية أن -- كيفية معالجة المعلومات وإذا كانت بأي طريقة مختلفة لمعلومات أخرى. لذلك يوجد بعض العمل الذي يتعين القيام به. ولكن يوجد كتاب مفتوح فيما يتعلق بكيفية -- كيفية أن يحدث ذلك. لست متأكدا إذا كان ذلك يثير أي تعليقات أو أسئلة. يا جون، هل تغرق أم تلوح؟ هذا هو جون بيرارد.

جون بيرارد:

كلاهما، على ما أعتقد. اسمي جون بيرارد. وعضو مجلس GNSO من الدائرة التجارية. يمثل المخطط الذي عرفنا به جيف البناء النظري للمشاركة. العمل الذي قام به مجموعة ثقة المستهلك هو نقطة بيانات عملية فيما يتعلق بكيفية دمج GAC في مجموعة عمل GNSO المبادرة. وكنت همزة وصل المجلس بتلك المجموعة. وكنت يا جوناثان في ذلك. أود أن أقول أن المقرر ستيف ديل بيانكو من دائرة الأعمال كان -- طاقة كثيرة، لكننا لم - لأن المجلس طلب الحصول على مشورتنا وكذلك المشورة من GAC، توصلنا إلى GAC، وقالنا: من فضلكم أخبرونا برأيكم. لذلك لم -- لم ننتظر. التمسنا معلوماتكم، وفي نهاية المطاف التي أدت إلى -- رحلة دائرية عدوانية إلى حد ما لتمثيل الولايات المتحدة في GAC التي ساعدتنا على الدفع نحو مجموعة محددة جدا من التوصيات التي تمكنا بعد ذلك أن نحيلها إلى المجلس.

لذلك لدينا البناء النظري في المخطط ولدينا هذا المثال المحدد للغاية لكيفية دمجها وأيضا -- وليس فقط كيفية إمكانية ذلك ولكن كيف يمكن إتمام ذلك بنجاح.

الرئيس درايدين: أشكرك على ذلك. هل يرغب أي زملاء آخرين من GAC أو GNSO في طرح سؤال أو إثارة أي أمر هنا؟ لا، حسنا. حسنا. وعلى ذلك --

يوجد شخص ما.

الرئيس درايدين: فولفغانغ.

فولفغانغ كلاينواتشير: شكرا جزيلًا. أريد فقط أن أعمل -- اسمي فولفغانغ كلاينواتشير. أنا عضو المجلس من مجموعة أصحاب المصالح غير التجارية. فقط أريد أن أضع هذه المناقشة في سياق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين. أعتقد أن ICANN لا تزال رائدة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، وينظر إليها باعتبارها رائدة من سياق خارج ICANN. ولكن ما أدركناه في اليومين الماضيين هو وجود الكثير من الثغرات في ممارسة النموذج داخل ICANN. يوجد ضريبة كلامية كثيرة لصالح نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، ولكن إذا وصل الأمر إلى كيفية تنفيذ ذلك، لدينا الكثير من نقاط الضعف. وهذا من شأنه أن يكون فرصة عظيمة لإثبات أن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ناجح إذا كان لدينا أي مشاركة مبكرة للحكومات لأن عليكم احتواء جميع أصحاب المصلحة في المجلس، وتوصف عملية أصحاب المصلحة المتعددين على أنها عملية شفافة من أسفل إلى أعلى. وعدم الانتظار حتى تكونوا في القمة، وبعد ذلك ندلون بتعليق أو مشورة معينة أو أيا كان. إذن البدء في عملية من أسفل إلى أعلى يعني أن علينا العمل معا من البداية في وقت مبكر جدا للمسائل وهذا من شأنه أن يجعل ICANN كمنظمة في مجملها أقوى أكثر بكثير ومن شأنه أن يعرض إشارات جميعها وراء ICANN. شكرا جزيلًا.

الرئيس درايدين: شكرا على هذه التعليقات، فولفغانغ. حسنا. زاهد.

زاهد جميل: شكرا. فقط أريد أن أردد ما قاله فولفغانغ، في الأساس، ومن المهم أن بعض القضايا غير العادية في بعض الأحيان التي تحصل على إشعار مسبق. على سبيل المثال، كان من المثير

للاهتمام أن نرى كيفية حدوث المشاركة في نطاقات gTLDs الجديدة والضمانات حيث دخلت GAC، وأجرينا مناقشة مع المجلس. لذلك إجراء ذلك النوع من المشاركة المبكرة مباشرة مع GNSO من شأنه أن يكون مفيدا. وذلك حيث البناء الذي قدمه جيف من شأنه أن يكون مفيدا. نأخذ مثالا على ذلك، يوجد الكثير من الناس يتحدثون عن قضايا الأمن. يوجد رسالة Paypal و Verisign، على سبيل المثال، وإذا كان GAC مهتما بشيء من هذا القبيل، فيجب أن إثارته في مرحلة مبكرة، وليس في وقت لاحق بعد ذلك بكثير. وربما مع GNSO، والذي من شأنه مرة أخرى، كما قال فولغانغ، تعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في مقابل ربما بطريقة أو بأخرى في بعض الحالات التي يجب -- في اللحظة الأخيرة يجب الدخول وقول قولنا حسنا، دعونا نتحدث إلى المجلس. وذلك من شأنه أن يكون مثالا. شكرا.

شكرا. ذكرتني هذه التعليقات الأخيرة للتو حول الطريقة التي تعمل بها GAC، ولا سيما في المسائل ذات الأولوية التي حددناها. سنحاول غالبا تحديد مبادرة، وهكذا ذلك نقطة تبادل آراء لفريق العمل أو نقطة اتصال ذات صلة من جانب GNSO. لذا، كما تعلمون، حاولنا الاستفادة من ذلك كقناة فضلا عن المحاولة لجمع جميع تلك الأطراف المعنية في تلك المسائل. تلك مجرد ملاحظة بشأن ذلك.

الرئيس درايدين:

لذلك يبدو أننا مستمرين في إحراز تقدم في هذا، ولدينا المزيد من العمل الذي يجب القيام به في النظر في هذه المسائل. لكن أود أن أشكر المجلس للعودة لنا بهذه المعلومات وإخبارنا بأنواع الأمور التي تضعوها في الاعتبار، وكذلك، بعض المقترحات التي لا تزال قيد النظر، مثل مفهوم الاتصال المتبادل العكسي وهذا النوع من الأمور.

إذن هذا بالتأكيد محل تقدير.

نقترب جدا من الختام، ولذا إليكم جوناثان لمعرفة إذا كان يوجد أي شيء ترغب GNSO في تعطيته قبل اختتام اليوم.

أشكرك يا هيثر.

جوناثان روبينسون:

حسنا، في الحقيقة، أوافق أن علينا أن نختتم الآن، وأشكركم بوضوح على الوقت والتفاعل. أعتقد أننا أبرزنا، على سبيل المثال، في إطار نقاط المناقشة، تقبلنا ونظرنا في ربما التفاعلات

القائمة على مسألة أو الاعتراف أنكم لا تستطيعون بالضرورة المشاركة بشكل كامل على مستوى مجموعة العمل في عملية PDP، وربما يوجد شكل من أشكال المشاركة خفيفة الشأن.

ولذا سوف نواصل التقدم في هذا العمل الجيد الذي نقوم به. ويبدو لي مجرد أنه من الواضح تماما أننا جميعا نعاني من طوفان من البريد الإلكتروني والمبلغين والمستندات وهلم جرا. لا يوجد شيء أكثر قيمة من هذا التفاعل وجهها لوجه، مع الاعتراف بالأشخاص المعنيين فضلا عن العمليات والمسائل. لذلك سأكون سعيدا جدا من أجلكم للإمساك بي، وأنا متأكد أعضاء المجلس الآخرين، للحديث في ذلك أكثر وتبسيط الضوء بصورة غير رسمية، وكذلك، كيفية إحراز تقدم في هذا.

لذا شكرا جزيلاً لك على وقتكم واهتمامكم، ونتطلع إلى لقاءكم مرة أخرى في المستقبل والعمل معكم. شكرا، هيثر، لتسهيل ذلك.

شكرا جزيلاً.

الرئيس درايدين:

يحدوني الأمل أن زملاء GAC سوف يستفيدون من لاجتماعات الأسبوع الحالي لإجراء محادثات مع البعض في GNSO بشأن هذه المسائل ومساعدتنا في المحاولة لحل المسائل الموجودة.

حسناً.

حسناً. شكرا.

بالنسبة إلى GAC، لدينا الآن استراحة لشرب القهوة، 30 دقيقة. وسوف نجتمع مرة أخرى هنا في الساعة 4:00 و30 دقيقة. شكرا.

[نهاية ملف الصوت]