
德班 – GAC-GNSO 会议

2013 年 7 月 14 日（星期日）- 14:30 - 16:00

ICANN – 南非，德班

DRYDEN 主席：

大家下午好。请就坐。

好的。那么我们开始政府咨询委员会 (Government Advisory Committee, GAC) 和通用名称支持组织 (Generic Names Supporting Organization, GNSO) 举行的联合会议。欢迎我们来自 GNSO 理事会的同事和其他人员参与本次会议。

大家已经知道了，我们有一些地方会停顿下来，让大家进行交流，以便让 GAC 能将通用顶级域名 (Generic Top-Level Domain, gTLD) 有关的工作处理得更好。我想，现在我们可以开始交流了。我希望我们的 GNSO 同事可以帮助我们关注那些普遍存在的问题以及我们需要交流的重要事务，以便 GAC 能够返回在我看来属于 gTLD 政策领域中属于常规业务议程的事务上去。

所以，大家面前摆放的是我们今天要完成的议程。在我左边是我的联席主席 Jonathan Robinson，他是 GNSO 理事会的主席。现在，我要把发言权交给 Jonathan，让他带领大家完成今天计划的议程。下面我们开始。

请 Jonathan 发言。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢 Heather。

我是 Jonathan Robinson。正如 Heather 所说，我是 GNSO 理事会的主席。很高兴能参加此次会议！非常感谢 GAC 能够和我们一起召开会议，了解我们在 GNSO 的工作进展和政策制定情况。

我们认为能够与大家进行交流是一次难得的机会，大家可以看一下我们的三部分议程，我们会向大家通报 GNSO 的工作进展。我们不会详细介绍政策制定工作的所有细节。我们会通过其他方式与大家分享这方面的信息。在第二部分的议程中，希望大家可以通报一下你们工作的最新进展。

我们知道大家在北京会议之后就非常忙。在举行北京会议之前以及召开会议期间，我们一直在和大家商讨如何在将来更好地让我们参与 GNSO 政策的制定。

我们的进度有限，但我想我们可以就一些关键问题和大家进行讨论。进度有限并不是因为我们任何一方缺乏合作意愿。只要我们都参与了，我们相信可以在接下来的几个月中实现重大进展。

现在我们来看一下，三个要点中的第一项是 GNSO 的工作进展报告。

我可以用一张幻灯片来概括。请看下一张幻灯片。

好的。我有那张幻灯片——对，就是这张。我只是想强调一下并为感兴趣的各位提供一个链接。我知道，ICANN 的政策工作人员为大家准备了简报和摘要。我们也让 ICANN 工作人员准备了简报。如果你们有人希望深入了解我们的工作范围和 GNSO 政策制定工作的细节，我想大家会发现这份简报是非常有价值 and 深入的。这是一份很有用的文件，希望大家可以看一下。

现在，我们重点关注两个重要领域，其中一个是和社区讨论一些有关政策制定流程 (Policy Development Process, PDP) 流程的事情。这是我们在社区中最常听到的问题，这关系到 PDP 流程的有效性以及对于 PDP 流程作用范围和所提供信息范围的理解。这是一个关键的正式流程，GNSO 需要依据这个流程来制定政策。稍后，我将荣幸地为大家介绍 Jeff Neuman，他在很多方面都是 GNSO 中 PDP 流程的专家，也是理事会的成员。

我们也知道，GNSO 正在着手制定政府间的 PDP 以及——这里并没有详细列出，但是我们目前进行的有关政府间和非政府组织的工作，实际上也是 GAC 重点关注的领域，我们会向大家通报工作组在这方面的最新进展。我左边是 ICANN 的工作人员 Brian Peck，他一直在为大家通报工作组最新工作进展。很遗憾，工作小组的主席因个人原因未能参加会议。他刚刚生了——应该说是他的妻子几天前刚刚生下他们的第三个孩子，所以他没有来德班是可以理解的。尽管如此，我们仍然希望大家能够为大家通报这两个领域的工作进展。

所以我们为大家提供了背景简介的链接，为大家介绍 GNSO 的所有工作以及政策制定工作。现在，我要把发言权交给我的同事 Jeff Neuman，他会向大家介绍我们主要正式流程，此外还会向大家介绍一些其他我们可以制定的流程。

JEFF NEUMAN:

谢谢 Jonathan。我们开始吧。

关于这个主题有一些幻灯片，请大家等这些幻灯片加载出来。

我要说的事情——事实上，Jonathan 已经在最后说过，GNSO 有几种方法可以用来建议和制定政策，其中只有一个是正式的政策制定流程，那就是 PDP，这个在细则中也已经标明。

实际情况是，GNSO 制定和提出建议，并将建议提交给董事会，与其他支持性组织和顾问委员会向董事会提交建议的方式相同。

在不经政策制定流程的情况下，向董事会提交建议时遇到的程序性障碍更少，董事会接收建议时的正式要求更少。

而且，GNSO 要求缔约方、注册机构和注册商遵守的任何要求都必须经过这个政策制定流程，这个流程就简称为 PDP。

不幸的是，我们只能使用此类常见术语来指代每个流程，但是现在我们要为大家介绍正式的政策制定流程。

这里我们希望为大家介绍几次会议的反馈意见，应该是四次或五次会议反馈，我们和政府咨询理事会完整地回顾了整个过程。这一次我们不会介绍这些部分，我们要做的是破解一些关于 GNSO 的谜团，以及澄清一些我们听到的来自 GNSO 外部团体的说法。请看下一张幻灯片，我们听到有人说 PDP 已经失效。这个流程需要修复。它已经无法使用。

所以我要做的是把我们所听到的各种事情进行细分，向大家介绍我们在过去几年中掌握的实际 PDP 的统计数据。我真的要感谢 ICANN 的工作人员，特别是 Marika，她在收集和展示数据的整个过程中对我们帮助很大。

我们听说的第一件事，就是 PDP 已经失效，因为它的过程实在太慢。它从未——给出任何结果。从请求发布问题报告到实际的董事

会投票，平均的政策制定流程需要大约两到三年才能完成。这听起来的确像很长的一段时间，如果将它与其他组织，如互联网工程任务组 (Internet Engineering Task Force, IETF) 或国家和地区代码名称支持组织 (Country Code Names Supporting Organisation, ccNSO) 进行比较的话，这些组织的整个过程要长很多。在 IETF 中，这需要一千天，而在 ccNSO 中，在某些情况下，可能会需要五年或更久。

所以我们必须明确的一个事实是，GNSO 是一个真正的多利益主体组织，它涉及到多种利益。对于多利益主体来说，这是一场马拉松。不是短跑。

我们来看下一张幻灯片。

我们听说 PDP 已经失效的另一个原因是，大家从未达成过共识。事实上，如果大家回顾一下我们最近完成的九个 PDP，会发现其中八个实际上达成了基于共识的建议。九个 PDP 中只有一个在开发者集成上没有达成共识。这个没有达成共识的问题碰巧又非常引人注目，但毕竟它是唯一一个没有产生基于共识的建议的 PDP。

我们继续来看下一页。

我们听说 PDP 已经失效的另一个原因，这个流程不允许其他人参与和提供意见。我们只是想重申，我们所有致力于为工作小组制定章程的 GNSO 起草团队以及所有工作组都是全面开放的。它对于任何选区、利益主体组织、一般会员和国家的参与者都是开放的。任何人或个体都可以加入这些工作小组。在我们履行政策制定流程时，每个工作小组都有至少三个公开——完全公开的公众评论论坛，然后再提交建议以供董事会考虑。所有评论时间限制为 42 天，至少

21 天为意见征集期，如果恰好是 42 天，那么前 21 天为意见征集期，后 21 天为回复期。

而当我们发出呼吁来征求公众意见时，GNSO 始终都会向所有支持性组织、所有的咨询委员会和个人发布征求公众意见的请求。对于 ICANN 必须扩展的每一份名单，GNSO 都会发布公众意见征集要求。

我不是说我们总是要获得尽可能多样化的公众意见，而是我们应该尽可能多地进行公开意见征集，以收集大家的意见。

我们继续来看下一张幻灯片。

我们听说 PDP 已经失效的另一个原因是，我们在实际实施的过程中没有遵守作出的任何决策。实际上，最困难的是——你们做了简单的工作，但留下了最困难的部分。我认为，这部分正是由我们解决的。

我认为，新 gTLD PDP 肯定是一个问题。实施过程中所遇到的问题其实比任何人想象的都要多。新 gTLD 政策是五年前批准的。那是五年前的六月份。当时是 ICANN 第 32 届会议，而现在是 ICANN 第 47 届会议。

然而，不是所有决策都像新 gTLD 这样，它只是一个例外。如果大家看一下之前执行的其他 PDP，包括域名转移、阻止名称等，工作小组在提出建议以及最终提交给董事会的时候都确实考虑了实施问题。

他们与工作人员协同工作。所以当工作小组提出建议时，总是与工作人员以及相应的工作人员组织保持连续的沟通，无论是关于他们的运行、法律还是政策，以确保我们随时考虑如何实施这些问题。

请看下一张——是的。但仍然需要改进，对吧？这还没有达到完美的境界。我们都知道不完美，但我们一直在努力做得更好。但最后，我们相信，至少在 GNSO，PDP 已经制定了相应的机制。这些机制肯定可以改进。参与程度也可以提高。确实，总有改进的空间。其中的一些机制也可以改进，我们来看下一张幻灯片，当然，我们可以简化或尝试简化 PDP。在某些问题上，它是否真的需要两到三年的时间？我认为我们肯定可以做些什么。我想没有必要检查所有细节。这些幻灯片仅向 GNSO 演示。但是他们简化了时间表。他们正在一起从事某些工作。

我想，我们可以介绍一下可能发生结构性变化的地方，以便于——大家知道——制定某些快速跟踪流程来提供建议。有些事情可能没有必要采用 PDP 政策，但有些事情，例如，在新的 gTLD 流程下，我们已经从董事会或工作人员收到了要求提供意见的信件。

我们当然可以制定某些机制来提供快速的流程，以便向董事会提供不同类型的建议；为了帮助提高参与程度，我们也可以实际要求每个利益主体组织和选区出面为这些工作组提供服务。

所以我们想要传达的主要信息是，至少在 GNSO，我们不相信 PDP 已经失效。我们相信，各种机制已经完备；就像当年编写这些机制时那样，也可以灵活地运用它们来做任何事情。我想我们稍后在第三项中会提到——或者大家现在就希望我进行介绍？我们所希望的是，如何帮助 GAC 把事情做得更好。这就是第三项。所以我把这个

划分到第三项——我相信这是最后一张幻灯片了。我会把它划分到第三项并提出一些问题。

其中一个问题是，Jonathan 刚才已经告诉过我了，那就是某些类型的.....我开始的时候已经说过，实际上存在两种类型的政策：一种是需要履行正式政策制定流程的政策，另一类是不需要履行正式流程的政策。这里有一些例子。

首先，一般来说，只有在需要向注册机构和注册商提出额外的义务或签约方活动更改要求时才需要正式的政策制定流程。对于与注册机构和注册商签订的合同，可以作为示例的地方有域名转移、WHOIS 以及某些争端解决机制。比如说，如果要更改统一域名争议解决政策 (Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy, UDRP)，就需要履行正式的政策制定流程。

但那些不一定会对注册机构和注册商的合同产生影响的因素，就无需履行正式的政策制定流程。只需要向董事会提供一般性建议即可。

新 gTLD 过程开始时的很多项目都不需要履行正式的 PDP，它们不会影响当前的合同。

履行正式 PDP 给 GNSO 带来的好处就是，即使在没有要求这么做的情况下，董事会也需要三分之二的选票才能真正否决。因此即使不要求 GNSO 履行正式的主要 PDP，GNSO 有时也会选择履行正式的流程，因为它确实希望董事会能够通过自己的建议，除非董事会能以三分之二的投票否决。如果我们决定履行这个流程，那么肯定会加重董事会的负担。

希望我的介绍对大家能够有所帮助。如果需要，我还可以介绍其他例子。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Jeff。Jeff 所介绍的内容只是总体情况。Heather，我们是否有必要给 GAC 成员或其他在座的人员机会，让大家发表意见或提问，然后我们再进入下一环节。

DRYDEN 主席: 有没有人要对此发表意见或提问？

我想我们稍后会在议程中关于策略制定的部分再回头讨论这个问题，那么我们接下来可以先进行下一环节，我们还有机会讨论这个问题。

好的。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Heather。接下来我们要做的是具体介绍工作组的工作状况。GNSO 政策是采用工作组制定的政策制定流程来确定的，这个特殊的工作组负责政府间的事务，我们称之为 IGO 和国际非政府 PDF 工作小组，大家都与这个领域密切相关，我们注意到，其他地方对这个领域也进行了激烈的讨论。我们认为很有必要向大家介绍这个工作组的最新进展。希望大家有兴趣听我们介绍，你们可以将我们介绍的内容作为 GAC 特别关注问题的一个例子。

下面有请 ICANN 的工作人员 Brian Peck 向大家进行介绍。

BRIAN PECK:

谢谢 Jonathan。大家下午好。我代表主席 Thomas Rickert 和工作组感谢 GAC 的成员并向大家简要介绍 IGO 和 INGO 工作组活动的最新进展。

7 月 14 日，工作组公布了初步报告。该报告当前正处公众意见征求期。8 月 7 日是答复截止日期。

该初步报告采取了与一般的初步报告不同的方法，其中包括目前工作组正在考虑的所有政策建议选项，以增加对 IGO、红十字会、红新月会、国际奥委会 (International Olympic Committee, IOC) 标识符和其他 INGO 标识符的保护。

正如我所提到的，这是目前正在考虑的这些组织的顶级和二级域名选项的汇编。这份初步报告的主要目的是在社群中寻求反馈和指导，或者是新想法，以帮助工作组推动其工作或达到其目标，从而形成一套政策建议，然后进行发布以便再进行一轮公开意见征集，从而向 GNSO 理事会提交最终报告供其审议。

请看下一张幻灯片。

为了实现从社群中征求反馈意见的目标，工作组采取了两个步骤或措施。第一，与公众评论论坛进行合作，当然还有用于征求公众意见的初步报告。工作组提供了一种结构性的方式，来促进参与或者鼓励针对具体的政策建议选项提供反馈。因此，这种方式允许发表一般性意见。但是除此之外，结构化论坛提供了工作组当前所考虑的各种选项的矩阵，以便在顶级和二级域名中保护这些组织。除了提供社群成员是否提供反馈以进行支持的指示之外，还可以让评论者指出不同的组织适合哪种保护类型。工作组将这些组织分为四

类：IGO、红十字会、红新月会和 IOC 以及其他 NGO 组织，而不是另外两个组织。

此外，工作组还采取了创新型的步骤，来举办本周三在德班召开的公众评议论坛。在政策流程实施方面，我们在北京会议的基础上，再次接触这些社群，为他们提供交互流程来提供反馈。我们还利用了外部专业服务性组织——该组织名为 XPLANE，ICANN 已经在其他领域中与该组织合作过，例如制定战略性规划方案。对于这些外部服务性组织，他们已经形成了一种模式，这种模式可以鼓励与社群进行更多互动式讨论，以便于提出新的想法，和/或至少获得来自社群的进一步指导，最终目标是推动工作组提出一套政策建议，然后将其提交给 GNSO 理事会。

关于其余的工作，到 8 月 7 日公众评议论坛结束之后，将会和我们在本周三公开会话论坛上收到的意见进行汇总，工作组将尽力达成一致意见，以便形成关于保护这些组织名称的建议。此外，我们还不断开展工作，考虑了当需要实施某些保护措施时是否存在适用的例外流程。

考虑到用所有已采取的保护措施和现有 gTLD 的机制，我们需要记住的一点是，PDP 工作组必须完成的任务是在所有的 gTLD 中审查这些组织名称的保护措施，不仅包括新 gTLD，同时也包括现有的 gTLD。

当然，在就一套政策建议达成共识之后，工作组的最终目标是可供公众评议的最终报告草案。所收到的意见也将会考虑进去。随后会将最终报告提交给 GNSO 理事会，以考虑是否采用这些政策建议。以上就是对工作组活动最新进展的简要介绍。我不清楚是否要将提问环节推迟到议程完成，还是要现在进行提问。

HEATHER DRYDEN:

谢谢。GAC 中可能有人确实对此有疑问或意见。我认为，我们很有必要确认这是针对和工作组所谓的 IGO 和 INGO 保护问题相关工作的并行跟进，GAC 十分关注目前与新 gTLD 计划委员会进行的交流以及他们向我们所提出的问题，这些问题与我们向他们提出的针对目前第二级别回合的建议和交流有关。显然，这些问题和建议都在新 gTLD 计划中。特别是，我们需要提供一些东西来确认 IGO 专门针对缩略词保护而提出的问题。这是其中的一项跟进工作。非常感谢您为大家介绍 GNSO 中工作组在这项工作方面的最新进展。

有人需要提问或发表意见吗？意大利代表请发言。

意大利代表:

我有一个关于国际非政府组织的问题。我们在这里说的是政府间组织，社群提出了什么样的请求来让你考虑这类国际非政府组织？而且还有许多像缩略词之类的问题，这是我们大家都关心的问题。

但是关于非政府组织，你能给这类组织的数吗？你希望存在多少这样的组织，或者你如何与其他工作组共同执行这项工作呢？

BRIAN PECK:

非常感谢你的问题。关于工作组考虑红十字会、红新月会和/或 IOC 之外的其他 IGO 的原因在于，社群请求我们关注一些其他的组织。比如说，乐施会 (Oxfam) 或者无国界医生组织等。如果你关注的话，会发现这类组织可能会有数千个。因此很明显，这确实提出是否值得保护其他 INGO 名称的问题，我们需要设立什么样的客观标准来缩小这份名单。这就是工作组对这个问题的看法，如果 GAC 已

经对这两个组织之外的其他 INGO 提供了建议，如果它们值得受到保护，那么应该建立什么样的标准来确定其他 INGO 也有资格受到同样的保护。

意大利代表： 这样的组织有多少呢？

BRIAN PECK: 好的。我再重复一下，其数量可能会达到数百个甚至更多。这也就是这个问题仍然需要讨论的原因，工作组所面临的问题是需要提出一套可以管理和调整的标准。这个问题也是初始报告和星期三的公共讨论会议上提出的问题之一，那就是其他 INGO 是否确实值得保护，例如其他组织或者 GAC 提供过建议的组织。

DRYDEN 主席： 谢谢你的提问和 Brian 的回答。Jonathan，接下来请你发言。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Heather。我只有一个意见。你前面可能已经提到过；但是我想，还是有必要达成一种认识，那就是工作组的工作应该通过 GNSO 理事会的投票达成一致建议，然后上交到 ICANN 董事会以形成对所有 gTLD 具有约束力的政策，而不仅仅是新 gTLD。现在抛开主题事务，我们来看一下前面提到的与 PDP 流程有关的问题，GNSO 所关注的通过 PDP 流程正式且正确地完成的工作的影响。我想，明确这种影响可能会有用处。所以任何与 ICANN 签订合同的签约注册机构运营商都必须采用这种政策，履行 PDP 流程。

DRYDEN 主席：

谢谢你的意见。好的。下面请美国代表发言。

美国代表：

谢谢主席。感谢来自 GNSO 理事会的同事们向我们介绍最新情况。谢谢 Brian。了解最新进展对我们来说非常有用。显然，大家都已经看过报告了，但令人遗憾的是，这还不是详细讨论报告的恰当时机。真的很抱歉。我们或许应该考虑在随后的会议中对报告进行讨论。届时可能会讨论其他主题。但是如果发布中期报告，对我们来说可能会成为一个很有用的议程话题，让我们真正接触到实质的东西。因为我有点担心，我不想提前判断这个结果。很明显，它还需要完成整个流程。

如果这个特定的 GNSO PDP 得出的建议实际上与 GAC 对同一主题的建议不一致或者可能甚至完全相反的话，那么 GAC 可能会比较担心。我注意到，你们的报告实际上处理了一些额外的问题，这会对我们很有帮助。

但是关于 IOC、红十字会以及 IGO 的问题，我们已经提出了 GAC 建议。同时也把建议提交到了董事会。据我们所知，董事会已经在很大程度上接受了我们的意见。对于这个建议，我们曾经和 IGO 进行过面对面的讨论，我们与董事会就通知机制问题达成了一致意见，这样，在某个第三方有权使用他们的某个缩略词的时候，IGO 可以得到通知。

因此我们希望尽快达成与董事会的协定。当然，在你们看来，我的问题在某种程度上是希望 GNSO 能够充分了解 GAC 的建议。你们在星期三还会举行会议，但是很遗憾，我们届时无法参加，因为我们

要召开自己的 GAC 会议，我原本还希望我们能够在那次会议上提出我自己的建议。

那么我的问题就是，我们是不是只需要重新整理现有的 GAC 建议然后提交给你们？以便于你们能够记录 GAC 的建议。因为在我的印象中，你们正在处理与社群相关的问题，当然，我们自己也是社群的一部分。我们已经解决了这些问题。但是坦白说，快速阅读我们已经考虑过的临时报告无法让人完全明白。那么我的问题是，我们是否只需要重新提交 GAC 在 ICO、红十字会以及 IGO 问题上的现有意见，以便于工作组考虑我们的意见？谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。Brian 请发言。

BRIAN PECK：

谢谢。你的意见很好。工作组和理事会一样，都十分了解 GAC 的建议。根据这份报告——我想这份报告有点太长了，你知道的，GAC 截止到目前已经提交到董事会并被接受的建议都已经记录在报告中的背景资料部分。

如果你看一下建议中有关 IOC、红十字会、红新月会以及甚至 IGO 在内的组织——尤其是你刚才提到的组织名称的建议，会发现工作组目前正在考虑的一些建议与 GAC 建议是一致的。有意思的是，今天上午参加你们的讨论之前，我和新 gTLD 计划委员会进行了讨论，他们正在讨论缩略词问题的一些其他建议。工作组正在考虑的一个建议与大家今天早些时候提到的建议很相似，例如建立通知系统。

因此我认为工作组对 GAC 建议十分了解，并且一定会将 GAC 的建议考虑在内。我们在某些具体的组织方面所提出的部分建议与 GAC 提出的建议是一致的。

对于所有工作组和政策制定流程，我们都欢迎 GAC 提出意见并参与进来。当然，我们会在你们认为满意之后再记录，这样就可以直接或者通过仍然开放的公众评论流程来完成工作。

DRYDEN 主席：

谢谢。好的。还有其他问题吗？接下来请葡萄牙代表发言，谢谢。

葡萄牙代表：

谢谢。我要用葡萄牙语发言。我要提两个问题。你说为了最终确定 PDP，GNSO 用了大约两年时间。那么两年后对 PDP 和 IGO 来说如何对此进行验证呢？PDP 是如何运行的？还有另一个目前还没有提及的问题，GAC 如何参与到 PDP 流程中？如何让 GAC 在早期便参与 PDP 流程？谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢葡萄牙代表。还有人需要发言吗？有请伊朗代表。

伊朗代表：

谢谢主席。据我理解，PDP 主要是针对与合同有关的问题制定的，我之前提到过这一点，对其他领域的问题是没有 PDP 的。

首先，总体而言，问题是如何启动 PDP。在 [音频不清晰] 后进入该流程时，有没有必要审查该政策？政策可能会随着时间、环境以及具体情况而改变。如何进行审查？是在理事会内部进行自我审查，

还是基于外部需求进行审查？然后，关于 GAC 的参与问题，我想知道在政策制定流程中或政策流程中 GAC 应该参与到何种程度。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。好的。还有其他人需要发言吗？好的。英国代表要发言吗？

英国代表：

是的。谢谢主席。谢谢 GNSO 理事会和各位发言者，你们的意见十分有用。

我只是想清楚了解大家对于 IGO 缩略词的看法。

我们已经就此与新 gTLD 计划委员会进行了讨论。我们正在尝试找到自己的解决方法。政策制定工作组也在努力寻找解决方案。那么我们实际上有没有重叠的部分呢？你能对此进行说明吗？我们不能像 IGO 咨询机构、政府以及 IGO 成员那样对这个问题避而不谈，我们需要进行交流。如何有效地协调两者之间的关系，以避免进行不必要的重复对话和讨论？如何确保我们能在问题上达成最有效的一致解决方案？还有，时间来得及吗？因为新域名有可能在夏末初秋的时候进行授权，显然这是一个紧迫的问题。你能谈一下如何合并这两条工作轨道吗？谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。谢谢你提出的问题。

我想知道目前我们是否只需确认它们是并行轨道，确认我们已经触及到了这个特殊的实质性问题，同时涉及到了保护 IGO、IOC 和红十字会、INGO 等问题。

但是，我们在此必须提出的问题就是，你们所触及到的问题是如何尽早参与 PDP（或类似于 PDP 的流程或政策制定流程）的机制，而无论此 PDP 是否是 GAC 的正式 PDP。现在我们就转换到这个议程上来。我认为现在是讨论这个问题的好时机，我们可以讨论如何在现有的基础上让 GAC 与 GNSO 进行实际合作并为这些流程提供意见，即使不是为了避免到此为止，也可以更加深入地思考如何在将来处理类似的情况，而无论所讨论的主题是什么。刚才我已经向各位同事提出了一个问题，那就是要求你们提供你们所认为的正式 PDP 的例子，以及正式 PDP 中存在而非正式 PDP 中不存在的问题。我其实是希望 GAC 方面能够解释清楚，我们是否完全理解 GAC 在涉及官方 PDP 定义时所存在的利益范围，因为我相信第一次问责制和透明度审查小组所得出的建议会特别关注尽早参与正式 PDP 的问题。很可能会出现这样一种情况，那就是我们努力争取的东西可能不仅限于此，而更多地涉及机制方面，这样我们就可以与外界进行交流并有望在制定政策的方式和最终制定政策方面取得成果。

我们准备了一张有关 GAC 参与 GNSO 政策的幻灯片。你们会想到来自埃及的同事 Manal Ismail，他是工作组的联席主席，和 GAC/董事会工作小组的 Bill Graham 一起研究过这个问题，她今天没有出息，因此我们也无法继续进行昨天的 BGRI 会议。但是 Manal 向我们和 GNSO 理事会提出了一些问题。我说的这些内容就是对那些问题的答复。

也许我们应该看一下这张幻灯片——了解一下我的这些建议所依赖的要点以及已经开展过的工作，从董事会/GAC 工作小组的角度来观察实施过程——以便于实施第一次问责制和透明度审查小组所提出的建议。Jonathan，我可以请你带领大家一起观看幻灯片吗？

JONATHAN ROBINSON:

谢谢你，Heather。你为大家清楚地介绍了这些问题的背景情况，这也是对 ATRT 建议的响应，我想我们刚好谈到了一个可以说是最为棘手的问题，在某种程度上这是旧事重提，我们甚至都不愿意再提起这个问题。我想，对于未来的任何工作，问题的关键是找到一种方法来从更合适的地方开始。很有趣，我不知道这是不是一个无心的过错，我们刻意回避 GAC 参与 GNSO PDP 工作的问题。说起谈论 GAC 参与 GNSO 政策的问题，我们明白，你们的问题在很大程度上是因为这样做对于公共政策有影响。但是无论如何，大家普遍希望 GAC 尽可能早地并且最大程度地参与到 GNSO 的政策流程中来。我想我们一直在纠结这个问题，直到我们历史性地宣布，好吧，你们加入某个工作组吧，但很明显，进入某个工作组对于 GAC 来说并不能发挥作用。我的意思并不是说，即使个体成员感觉有必要，也不让他们采用这种方法。我们今天在这里要做的就是寻找其他的机制和方法，这就是我们正在做的工作。就像我在开场白中说的那样，出于多种原因，北京会议之后我们并没有取得多大进步，主要原因就是时间的紧迫性和其他工作议程之外的琐事。但尽管如此，看来董事会 GAC 建议实施工作组是一种实现这个目标的好方法，并且通过这种方法也提出了一些问题和讨论要点。

我们现在确实可以向各位展示一些当前可行的参与点。希望这样可以有所帮助。我知道 GAC 的美国代表 Suzanne Radell 之前提出了一

些建议，这些建议中就包含了一些互动点。我们已经沿着这个方向取得了进步。目前我们没有达成最终结论，但我们已经取得了一些进展。

在我们上一次的会议上，我们讨论了建立某种形式的联络机制以便于 GNSO 与 GAC 进行联络的可能性。昨天我们在 GNSO 理事会会议上谈论这个问题时，我们对于这个需要考虑的机制发生了一些争论，因为我们的会议是同时进行的，并且对于实际实施的方式也有不同意见。但是我想，让大家知道我们很乐于接受这方面的建议和相关意见，这一点很重要。

我先暂停一下，大家看一下这张幻灯片。Jeff，如果让你介绍一下某些互动点，你认为会有帮助吗？

JEFF NEUMAN:

当然，如果大家仔细看一下那张幻灯片的话，我很乐于进行解释。在打开幻灯片之前，我重复一下，因为这张幻灯片有点小，因此非常抱歉。在现有的政策制定流程和正式的 PDP 中，有很多地方可以让政府和 GAC 参与到 GNSO 的政策制定流程中来。此外，可能还有其他地方可以参与进来，我们要表达的主要信息是，我们希望与你们合作。我们确实希望你们的参与。此外还可能存在其他一些地方，能够让你们参与进来，但这些地方可能对你们不太合适。我们希望能够找出原因。如果存在其他可以参与的地方，我们希望和你们一起找出来。最主要的信息是，我代表理事会和 GNSO，真诚期待你们的参与。我们希望你们尽早参与，并且能够对参与过程满意。第一点是，即使我们希望，IGO/INGO 对于现行的流程也会提出一些问题，展望未来，最可能的参与点应该是流程的最初阶段。在

ICANN 规章制度下，任何咨询委员会、政府咨询委员会、SSAC 和 ALAC，都可以向 GNSO 提出问题并要求 GNSO 起草关于所提问题的报告。目前只有 ALAC 咨询委员会实际上利用了这种机制，并且提出了问题，然后要求起草问题报告，以便于 GNSO 理事会和 GNSO 社群解决问题。

我可能无法介绍所有问题，但是在发布问题报告之前，你们仍然有机会提出问题，但是一旦公布了问题报告，就会进入公众意见征集期，这样任何人都可以参与进来。不管出于何种原因，当你们向 GNSO 提出问题时，如果 GNSO 不打算进入正式的政策制定流程，那么 GNSO 有责任联络向其提出要求的 GAC 或者咨询委员会，并解释拒绝继续处理问题的原因，同时努力制定解决方案，找到能够真正解决问题的方法。

此外，还有一些地方可以参与。一般而言，GNSO 是在决定进入正式的 PDP 之后而采取行动的，在此之前已经起草了章程。此时，章程本身还存在一些问题，任何人都可以提出意见，包括政府。在工作小组会议期间，工作小组是完全开放的。这也是一种参与形式。最后，一旦完成最终流程，就会将意见发送到董事会，当然你们也可以根据常规章程来向董事会提供建议。所以，整个 PDP 流程有很多地方可供你们参与，但是正如我们之前所说的，你们也可以通过其他地方或其他自然参与点来参与。我们非常期待与你们进行合作找出这些参与点，确保你们尽早参与到这个流程中来。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Jeff。我应该强调一下，大家看到的面前这份文件上面有四列。一个是 PDP 阶段，因为我不确信每人都能读懂。另外一个提

出意见的机会。第三个是提出意见的方法，最后一个是 GAC 所建议的对意见征求方法的可能更改。目前这一列是空的，这也是我强调这项工作仍在进行过程中的原因。但是，大家要认识到这在某种程度上是一本开放性的书籍，这是非常重要的。

DRYDEN 主席：

谢谢你的发言。在之前和 BGRI 进行的相关沟通中，我发现了几个问题，现在提出来供大家考虑。在北京的最后一次讨论中可以看到，GAC 希望在起草问题报告阶段就参与进来。我认为我们已经确定了这个观点。问题是从我们的角度来看，如何接受和处理 GAC 提供的早期意见，我想，这也是在你们制作的这个图表中需要确认的问题。此外还有一个针对性问题，你们无需立刻做出回答，问题是你们每年发布多少报告，以便于我们了解你们所承担的工作量的规模。

JONATHAN ROBINSON：

谢谢 Heather。这也是我为什么使用这种方式来设计这张幻灯片，确认 GAC 在问题报告阶段及早参与进来，与 BGRI 工作小组确认这项工作正在进行之中。你们可能很希望理解这个概念，因为里面清晰说明我们希望参与进来，然后发现我们需要处理 100 份问题报告，要参与进来并非那么容易。事实上，发生这种事情的概率非常小。每年只发生两到四次。就是这种水平。所以我想，当我们回归到正常的工作实践中时，会发现它处于一种容易控制的级别。显而易见，我们刚才谈论的事情成为了当前和未来的参与要点。当然，对于北京会议上提出的逆向联络概念，我们还需要稍后在讨论这种机制的运行方式。

对于最具有挑战性的问题，我们还没有真正开始讨论，但是我接受任何意见和想法，问题是如何处理大家提供的意见。坦率地说，GNSO 担心，如果在流程早期引入 GNSO，可能会在流程过程中遭到否决，这会导致无法继续处理要解决的问题。困难在于如何接受 GAC 提出的意见。我想，这在很大程度上取决于具体的事例。这就是我们必须研究的问题，即如何处理你们提出的意见，以及你的意见与其他意见有什么不同。这需要我们做一些工作。但这就是开放性书籍所面临的问题。我不确定这样是否会带来任何意见或问题。John 你同意吗？这位是 John Berard。

JOHN BERARD:

我无法表示完全赞同或否定。我是 John Berard。我是来自商业选区的 GNSO 顾问。Jeff 展示的图表代表了参与方式的理论构想。客户信任小组所做的工作，就是研究 GAC 在什么地方可以加入由 GNSO 发起的工作小组。我就是该小组的联络委员。Jonathan，你说得对。我不得不说，商业选区的报告员 Steve DelBianco 有很多权力，但是我们却并非如此。因为董事会要征求我们的意见，同时也会向 GAC 征求意见，我们与 GAC 进行联系并问他们：你们可以说出你们的想法吗？我们没有等待。我们征求你们的意见并进行积极的交流，GAC 的美国代表帮助我们形成了一套非常具体的建议，这样我们就可以向董事会提交。

我们在图表中提出了理论构想，然后又用这个非常具体的例子来说明如何实施这种方法，不仅仅是如何实施，而是如何成功实施。

DRYDEN 主席： 谢谢你的发言。GAC 或 GNSO 的其他同事还有问题或其他观点吗？
没有了，好的。

那边有人要发言。

DRYDEN 主席： Wolfgang 请发言。

WOLFGANG KLEINWACHTER: 非常感谢。我是 Wolfgang Kleinwachter。我是来自非商业利益主体小组的一名顾问。我只是想在多利益主体模式的前提下进行讨论。我认为 ICANN 仍旧是领先的多利益主体模式，并且被 ICANN 之外的其他组织视为先驱。但是最近两天来，我们认识到，要在 ICANN 内践行这一模式还存在许多差距。许多人只是口头上支持多利益主体模式，一旦谈及如何实施，我们还存在许多不足之处。如果早日邀请政府参与，将获得一次难得的机会来证明多利益主体模式行之有效，因为必须召集所有利益主体，多利益主体流程可以说是一种自下而上的透明流程。参与者无需等待即可进入顶层，然后发表某些意见或建议。所以，从一个自下而上的流程开始就意味着，从最初发现问题开始就必须进行合作，这将使整个 ICANN 组织变得更加强大，并且可以为 ICANN 之外的所有组织树立榜样。非常感谢。

DRYDEN 主席： 谢谢你的意见，Wolfgang。好的。Zahid 请发言。

ZAHID JAMIL:

谢谢。我只是想对 Wolfgang 的观点表示支持，基本上，某些外部问题有时会收到提前通知，这一点非常重要。例如，了解新 gTLD 与 GAC 参与并与董事会进行讨论的安全措施如何相结合，是一件很有意义的事情。所以尽早直接参与 GNSO 是很有帮助的。这也是 Jeff 提出的有帮助的构想。例如，很多人在谈论安全性问题。例如，以 Paypal 和 Verisign 首字母为例，如果 GAC 对类似的事情感兴趣，就该在早期将其提出，而不能等到很晚时才提出。可能对 GNSO 来说也是如此，正如 Wolfgang 所说，我们需要加强多利益主体模式，而不是说到了最后一分钟又突然跳出来加：好吧，我们和董事会讨论一下这个问题。我的例子说完了。谢谢。

DRYDEN 主席:

谢谢。这些意见让我想到了 GAC 所采用的工作方式，尤其是在我们已经明确了的优先次序问题方面。我们经常会确定一个领导者，让他作为工作小组联络点或 GNSO 方面的联络点。我们也试图通过其他渠道，将问题涉及到的所有相关各方都召集到一起。这只是我注意到的情况。

看来，我们在这个问题上是不不断进步的，但是考虑到这些问题，我们还有许多工作要做。同时，我要感谢理事会和我们分享这些信息，让我们明白了你们的想法。此外，某些建议仍然还在考虑之中，比如逆向联络概念和类似的概念。

对此，我们非常感激。

我们接下来进入总结发言阶段，我要把发言权交给 Jonathan，看看 GNSO 在结束会议之前有没有什么需要补充的内容。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Heather。

我赞同我们现在应该圆满结束本次会议，谢谢大家抽出宝贵的时间参加本次会议并和我们进行互动。我想，我们已经在讨论要点中强调过，例如，我们会接受并考虑到基于潜在问题的互动，或者认识到你们没有必要像工作小组那样完全参与 PDP 流程，你们可以采取轻度参与的形式。

所以我们会继续开展这一目前进展良好的工作。这正好让我想起，我们都在忍受大量的邮件、通知和文档之苦。在确认过参与人员、流程和问题之后，没有什么方式比面对面互动更好。所以我很高兴能有机会参加此次会议，能够以非正式的方式来更深入地讨论问题并和大家商讨如何在这些问题方面取得进展，我相信其他委员也和我一样感到非常高兴。

感谢大家抽出时间来参加本次会议，我们期待将来能够再和各位会晤和合作。

Heather，谢谢你对本次会议所做的协调工作。

DRYDEN 主席:

非常感谢。

我真诚希望 GAC 的同仁们能够重视这次会议，和 GNSO 的成员讨论各种问题并帮助我们解决这些问题。

好的。

谢谢各位。

GAC 的同事们，现在我们可以喝杯咖啡，休息 30 分钟。4:30 我们在这里重新集合。谢谢。

[音频结束]